HISTORIA

ZEITSCHRIFT FÜR ALTE GESCHICHTE · REVUE D'HISTOIRE ANCIENNE · JOURNAL OF ANCIENT HISTORY · RIVISTA DI STORIA ANTICA

BAND VI · APRIL 1957 · HEFT 2



FRANZ STEINER VERLAG GMBH · WIESBADEN

INHALT DES VI. BANDES, HEFT 2

Abhandlungen

Forschungsbericht

Miszelle

Redaktion: Prof. Dr. HERMANN BENGTSON, Würzburg, Scheffelstr. 5 II.
Prof. Dr. KARL STROHEKER, Tübingen-Derendingen, Lindenstr. 52.
Prof. Dr. GEROLD WALSER, Bern, Engeriedweg 21.

Beiträge werden an die Herausgeber erbeten. Erwünscht sind Manuskripte in Schreibmaschinenschrift und einseitiger Beschriftung.

Die Herausgeber verpflichten sich nicht, unverlangte Manuskripte abzudrucken und Besprechungen unverlangter Rezensionsexemplare zu veröffentlichen.

Rezensionsexemplare erbitten wir an den FRANZ STEINER VERLAG GmbH, Wiesbaden, Bahnhofstr. 39, mit dem Vermerk „Für die Zeitschrift Historia".

Der Verlag liefert den Verfassern 25 Sonderdrucke der Aufsätze, 15 Sonderdrucke der Besprechungen unentgeltlich. Bestellungen auf weitere Sonderdrucke gegen Berechnung bitten wir dem Verlag spätestens bei Übersendung der ersten Korrektur aufzugeben.

Erscheinungsweise: jährlich 4 Hefte zu je 8 Bogen (= 128 Seiten).
Bezugspreis: pro Heft im Abonnement DM 10.—, Einzelheft DM 12.—.
Herstellung: J. J. Augustin, Glückstadt i. Holst.

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft

Printed in Germany

ABHANDLUNGEN

HOMER AND MYCENAE: PROPERTY AND TENURE[1]

In memory of Michael Ventris

From the very first publication announcing the decipherment, the literature of the Mycenaean tablets has been filled with references, parallels, analogies, arguments, and echoes from Homer. The procedure has tended to be haphazard and arbitrary in the extreme: an odd passage from the *Iliad,* the appearance of a particular word or name in both the tablets and the poems, and possible etymological relations are noted when they seem to prove a point or suggest a meaning; or the absence of such identities is invoked as evidence. But there has been no systematic consideration of either the historical problems involved in juxtaposing the two sets of materials, or of the methodological principles which must be applied if the analysis is to have any validity. The purpose of this paper is to examine both aspects of the problem, the historical and the methodological, in one field, the institutions and relationships centering about property and tenure. I propose to consider, side by side, the extent to which there seems to be continuity (or discontinuity) between the world of the tablets and the society of the poems, and the extent to which material from the poems (whether general considerations, specific passages, or individual words) may properly be employed in interpreting the Mycenaean texts (or vice versa).

I.

In the search for odd bits in Homer, there is danger that the basic perspective will become altogether distorted. The archaeological record in Greece is marked by a very sharp downward break after the destruction of Mycenae. That is a hard fact to which we must hold tight while the argument goes on about Nestor's cup and the types of shields. It creates, of itself, the presumption

[1] This is an enlarged version of a paper read before the Cambridge Philological Society on 25 October 1956, and, in an earlier draft, before the Oxford Philological Society on 25 May 1956. Throughout, the words "Mycenae" and "Mycenaean" are used broadly, covering all the centres in which tablets have been found. I make no claim to independence of judgment in the reading or philological analysis of the Mycenaean tablets, and I am deeply indebted to my colleague, Mr. John Chadwick, who kindly permitted me to read advance proofs of the book he has written with Michael Ventris, *Documents in Mycenaean Greek* (Cambridge 1956); and who gave me the benefit, in frequent discussion, of his superlative knowledge of the tablets. I am also grateful to Professor Denys Page for his critical reading of the manuscript, and to Professor A. Andrewes and Mr. E. Miller of St. John's College, Cambridge, for their comments and suggestions.

that the world of the tenth and ninth centuries was very different from the world of the fifteenth, fourteenth, and thirteenth centuries. It is an equally hard fact that four centuries elapsed between 1200 and 800, twelve or thirteen generations, time enough for enormous social and political transformations.[1]

How great the changes were became apparent as soon as the first readings of the Mycenaean tablets were published. The very fact of writing is of the utmost importance; so is the loss of the art after the fall of Mycenae.[2] The poets of the *Iliad* and *Odyssey* lived in an age in which writing had returned to Greece, but the world they described did not write, and managed perfectly well nonetheless. And even the eighth and seventh centuries did not write as the society of Pylos and Mycenae wrote. For records remotely comparable to the tablets we must come down almost a thousand years, to the Athenian and Delian temple inventories; for a closer comparison, to the papyri of Egypt after Alexander the Great.

The point is not merely psychological; it is eminently practical. Illiterate peoples, even rather primitive ones, are capable of considerable feats of memory in the ordinary routines of living. They transmit their mythologies and genealogies, they sort out rather complicated kinship patterns, they know exactly where their hunting and agricultural lands are located, and what the precise status of obligations is at any moment in potlatch or bride-wealth arrangements – all without any records whatsoever. To them it would be accepted as a matter of course that Eumaeus, without consulting documents, could say to a stranger:

[1] My position on the "Homeric problem" is substantially that of Albin Lesky; see particularly his "Mündlichkeit und Schriftlichkeit im homerischen Epos," *Festschrift f. Dietrich Kralik* (Horn 1954), 1–9; and his *Forschungsberichte* in the *Anz. f. d. Altertumswiss.* from vol. 4 (1951). For the historian concerned with institutions (as distinct from narrative) such a position means, methodologically, total rejection of the approaches of both the analysts and the naive unitarians; use of the *Iliad* and *Odyssey* as a single source (despite what I consider to be convincing evidence that the two poems were composed by two different men working in different streams of a common tradition); and extreme caution (even reluctance) in drawing historical or social implications from the possibility that any given passage is an interpolation or sounds like an anachronism (see also p. 150 n. 1). For a discussion of these points and their application to historical study, see Finley, *The World of Odysseus* (rev. ed., London 1956), and "Marriage, Sale and Gift in the Homeric World," *Rev. int. des droits de l'ant.*, 3rd ser., 2 (1955), 167–94 (originally published in *Seminar*, vol. 12); cited hereafter as WO and MSG, respectively. In the former (pp. 34–52) I have suggested that the society of the poems is to be placed in the tenth and ninth centuries B.C.

[2] A few scholars, notably Wace, insist that writing continued without a break, and that it is only an accident that no samples have been found dating later than 1200 B.C. This is a particularly weak argument against silence, with nothing in its favour other than an unwillingness to believe that retrogression was possible in ancient Greece. See Sir Maurice Bowra, *Homer and His Forerunners* (Andrew Lang Lecture, Edinburgh 1955), 1–7; S. Dow, "Minoan Writing," *AJA* 58 (1954), at pp. 125–29; and briefly, Ventris-Chadwick, *Documents* 60–61.

My master is so rich that "not twenty men together have so much wealth. I will enumerate it for you": twelve herds of cattle on the mainland, twelve of sheep, twelve of swine, and so on.[1] In the tablets, however, we have no mere enumeration of herds but a complex system of tenures, often interlocking, with a correspondingly articulated, hierarchical structure of the population and elaborate specialization of occupation and function, with allocations of manpower and supplies, payments to men and gods, all carefully recorded (in fractions if required), catalogued and totaled. Not twenty Eumaeuses together could have kept these operations in their heads.

Neither the tenures nor the operations nor the records have left their mark on the poems. It is incredible that poets who described the construction of a swineherd's hut and the building of a raft and the mooring of a boat and the preparing of a feast could have managed to ignore so completely activities which involved everyone from the *anax* to the slaves, had such activities been part of the world they were writing about. To be sure, one does not expect to find frequent reference to the operational or administrative side of social status and power. But even in *Beowulf*, for example, which is far narrower in its range of interests – more "princely" – than the *Iliad* (not to mention the *Odyssey*), and which is a very much shorter poem, we can learn of the practice of sending the children of noblemen to royal courts, of the recruiting of followers by gifts of treasure *and land*, and of the loss of land for failure to perform the services promised.[2] In the *Iliad*, despite its long autobiographical digressions, there is *not one* such note; nor is there in the *Odyssey*, which returns endlessly to the question of Odysseus' estate. I cannot believe that the indifference of the poets is a sufficient explanation for the total absence of tenurial or operational references. The authors of *Beowulf* and the *Song of Roland* and the *Nibelungenlied*

[1] *Od.* 14. 96–104. L. J. D. Richardson, "Further Observations on Homer and the Mycenaean Tablets," *Hermathena*, no. 86 (1955), 50–65, seems to have overlooked the mnemonic capacity of illiterate peoples when he suggested, as a serious argument, that *Od.* 3. 391–92 (Nestor's ταμίης "broaches a wine 'in its eleventh year'") "suggests some way of recording the date of laying down." Richardson's elaborate metrical analyses do not appear relevant, for they take no cognizance of the nature of the bardic formulae or of the fact that the so-called "catalogues" of treasure and flocks in the poems are invariably *not* the kinds of lists that a scribe would make. T. B. L. Webster, "Homer and the Mycenaean Tablets," *Antiquity* 29 (1955), 10–14, whom Richardson follows, argues (p. 11) that "Homer has too many . . . lists of objects with numbers." But how else could a poet convey the wealth of his heroes and the magnitude of their gift-giving, except by saying "twelve herds of goats and as many of sheep" or "three tripods and as many cauldrons"? Such use of numbers has the same significance as the many precise statements of duration of time: they symbolize great quantity (or long duration) through their *Scheinpräzision*; see Hermann Fränkel, *Wege und Formen frühgriechischen Denkens* (München 1955), 2–3.

[2] *Beowulf* 2428–34, 2490–96, 2884–90, respectively. Cf. the king's promise in the *Song of Roland* 5. 75—76: "je vous donnerai de l'or et de l'argent en masse, des terres et des fiefs (*fiez*) tant que vous en voudrez" (transl. by J. Bédier).

were equally indifferent, but *Gefolgschaft* and vassalage and land tenures creep into their poems nonetheless.

The more plausible explanation is that the very structure of society (not merely the scale) had changed. We thus begin, before we turn to any of the details, with the fact of discontinuity, with a break between the Mycenaean world and the Homeric. Looked at whole, the documents have amply confirmed the findings of archaeology. The question is, how deep was the discontinuity?[1]

II.

One of the more striking aspects of the Homeric poems is the way in which they ignore the movements of people in the period after the fall of Mycenae – not only the continuing migrations (or at least infiltrations) of Greek-speaking people from outside, but also the migrations, conquests, settlements and re-settlements which surely occured within the orbit of the "Greek" world. There is the account of how Tlepolemos with a large following (πολὺν λαόν) settled in Rhodes[2]; there is the curious bit where Menelaus says he had intended to transplant Odysseus with his family and his goods and his people (σὺν πᾶσιν λαοῖσι) to Argos;[3] and there is the precise account of the movement of the Phaeacians to Scheria under Nausithous: "And he drew a wall around the city and built houses and made temples to the gods and divided up the fields."[4] This last is the sole reference to the division of the land in the act of settlement (as distinct from the division of an inheritance or of property seized from an individual or of booty), and it may be, as some scholars believe, not a reference to earlier times at all but a contemporary note which crept in from the practice of Greek colonists.

What we find in the poems is the Greek world after the internal movements were finished, the post-settlement period, a period of stability. Cattle raids, sometimes shading off into wars, power struggles, and frequent migrations of *individual* chieftains were common enough – but so were they in many parts of Hellas right through the archaic and classical periods. The number of stories in the poems about individuals who fled, usually because of a family dispute or to escape the consequences of a blood-feud, and who acquired positions of wealth and power abroad is, I believe, decisive. Such situations are characteristic of an archaic society in which the basic patterns of organization and of

[1] Much has been made of the fact that the Mycenaean tablets were written in Greek, and that they make frequent reference (as do the poets) to slaves and tripods and the like. No one would argue that there had been total discontinuity, extending to the abolition of slavery, and therefore I cannot see the significance of such "parallels".

[2] *Il.* 2.661–70. [3] *Od.* 4.174–77.

[4] *Od.* 6.9–10. The final phrase, καὶ ἐδάσσατ' ἀρούρας, illustrates the danger in trying to attach precise shadings to Homeric words. Ἄρουρα most often refers to land under cultivation, but here it obviously means "land which *will become* tilled land".

occupation of the land have been established, and in which there has been time for the nobles and chieftains to form a network of personal alliances.

Periods of great movements of people "customarily lead to altogether grotesque combinations of forces which can be disentangled only with difficulty."[1] In particular, when the migrations bring peoples into areas of relatively advanced civilization, their social structure often (and probably always) undergoes extensive transformation; within a very few generations it becomes unrecognizable, so to speak. That was notably the case with the Germanic invaders of the Roman Empire, whose settlement patterns varied considerably, not only from region to region, but even more from the pre-settlement society briefly described by Tacitus to the fifth and sixth centuries.[2] Probably no other ten lines in all the world's secular literature have provoked so much writing – and so much bad writing – as the twenty-sixth chapter of Tacitus's *Germania*. Today very few responsible medievalists still hold to the nineteenth-century construct of a primeval Indo-European village community, collectively holding the land and redistributing it periodically to maintain equilibrium; a form of organization which miraculously managed to hold on for thousands of years under the most diverse conditions and developments.[3] Unhappily, the decipherment of the Mycenaean tablets has brought about a revival of these discarded notions in a most unexpected place, in the literature on the worlds of Mycenae and Homer.

Tacitus, after all, was describing an unstable world, in which there was "at least as much perpetual motion ... as there was permanent settlement."[4] We know a good deal about the social consequences of the Germanic migrations, and it is most probable that the entry of Greek-speaking peoples into the Aegean early in the second millennium B.C. was followed by equally massive changes during the five hundred years and more which elapsed until the tablets were inscribed; and that a new situation, with a new series of changes, emerged in the course of the centuries between the fall of Mycenae and the world of the Homeric poems. The injection of the '*Markgenossenschaft*' into the literature

[1] Fritz Schachermeyr, *Die ältesten Kulturen Griechenlands* (Stuttgart 1955), 19.

[2] The variety in the Germanic settlement patterns is one of the main themes of the *Cambridge Economic History of Europe*, vol. 1, ed. by J. H. Clapham and Eileen Power (Cambridge 1941); see especially chaps. 1, 4, and 6.

[3] "De ces divers régimes agraires, l'opposition, plus ou moins nettement conçue, a dès longtemps frappé les historiens. Au temps où la race semblait devoir donner la clef du passé, on songea, tout naturellement, à demander au *Volksgeist* le mot de cette énigme, comme de tant d'autres. Tel fut, notamment, hors de France, l'objet de la grande tentative de Meitzen, précieuse comme initiatrice, mais qu'on doit tenir aujourd'hui pour définitivement ruinée ... Mais ne parlons ni de race, ni de peuple; rien de plus obscur que la notion d'unité ethnographique. Mieux vaut dire: types de civilisation." This dictum—*définitivement ruinée*—of Marc Bloch, *Les caractères originaux de l'histoire rurale française* (Oslo 1931), 63–64, is now generally accepted.

[4] R. Koebner, in *Camb. Econ. Hist.* I 13.

on the tablets thus involves a double error: First it resuscitates a dubious historical picture, and then it transfers that picture from one sphere to a very different one, on the sole ground of membership in the Indo-European family of languages (buttressed by some complicated and unconvincing etymological connections of a small number of words).[1]

In the Homeric poems, the property regime, in particular, was already fully stabilized. How the original divisions and settlements were made is scarcely visible, for that had all taken place in the past and belongs to the prehistory of the society. The regime which we see in the poems was, above all, one of private ownership. I do not propose to enter into the largely sterile controversies over the applicability of words like "private" and "ownership" to primitive and archaic holdings.[2] It is enough to indicate that there was free, untrammeled right to dispose of all movable wealth – a right vested in a *filius familias* as well as in a *pater familias*; that the continuous circulation of wealth, chiefly by gift, was one of the major topics of the society; and that the transmission of a man's estate by inheritance, the movables and immovables together, was taken for granted as the normal procedure upon his death. These rights might be disturbed on any given occasion, but that was always because of some defect in the sanctions, specifically in the capacity of the holder of the right to exercise it; never because the existence of such rights was questioned. Even Antinous conceded that both the estate and the kingship of Odysseus were Telemachus's "patrimony by birth" (ὅ τοι γενεῇ πατρώϊόν ἐστιν).[3]

There are difficult problems, to be sure, but usually they center about the family, and not about the community or an overlord. Insofar as rights and claims attached to property were complicated by the fact of illegitimate birth, for example, or by the future interests of heirs, we remain within the limits of what I call "private" property. That is to say, the choices and decisions, even when they were family matters and not purely personal and individual, were not subject to the rights and powers of some outside agency, whether a feudal overlord or a collective body. And only the latter is germane to our problem. The particular issue we must face is whether or not, in the Homeric world, land was ever held on condition, in the dual sense that retention of the holding required fulfillment of obligations or services, and that the person (or body) from whom one held retained a right, if only a formal veto power, to control the disposition. It is in that area that the degree of conti-

[1] Palmer goes even further and works from the hypothesis that the "semantic structure of different languages may be compared even when individual items are etymologically unrelated"; "The Concept of Social Obligation in Indo-European," *Hommages à Max Niedermann* (Bruxelles 1956), at p. 259.

[2] Glanville Williams, "The Controversy concerning the Word 'Law,'" in *Philosophy, Politics and Society*, ed. by Peter Laslett (Oxford 1956), 134–56, makes very salutary reading.

[3] *Od.* 1.387.

nuity or discontinuity between the Mycenaean and Homeric worlds is to be tested.

Tenure is not to be confused with allegiance to a sovereign. The Homeric world had its higher authorities, kingly in particular, to whom one's wealth was subject in a variety of ways, summed up in the formula, "honour him like a god with gifts."[1] One man could even be king over a number of *poleis*, like Eumaeus's father.[2] The mere fact of such power, however, does not of itself warrant the belief that feudal relations were present. Feudal tenures constitute but one of several possible links between lower and higher ranks. In the account of Agamemnon's offer to Achilles of seven cities, there is not one word which suggests that the property relations in those communities would be disturbed or altered[3]. Instead of honouring Agamemnon with gifts, the inhabitants would in the future honour Achilles. Nor is there a word to suggest that, in return for the gift, Achilles would assume obligations of service to the donor. On the contrary, it was Agamemnon who was obligated, and he was making his amends by offering a "free" gift.

My view is that there were no feudal, or comparably conditional, tenures in the Homeric world, and I propose to support that view by examining the specific texts (or situations) – remarkably few in number – which have been adduced as evidence in the opposite direction. My argument must of necessity be a negative one, and such an argument is always difficult to make, especially so when the sole source at our disposal is as slippery as the *Iliad* and *Odyssey*. The reasoning will be that neither feudal tenure nor a village collective nor an *ager publicus* – all phrases which have appeared in this context in the current literature on the subject – is ever explicitly indicated; and that to imply their existence is neither necessary, nor, at times, even helpful.

The Mycenaean tablets, on the contrary, suggest that in their world conditional tenures were the rule. A comparison between the pertinent vocabularies of the tablets and the poems therefore provides an important link in the chain of argument, and I shall consider the terminology first, before proceeding to individual Homeric texts.

[1] *Il.* 9.155, 297.

[2] *Od.* 15.412–13.

[3] *Il.* 9.149–56 = 9.291–98. M. Leumann, *Homerische Wörter* (Basel 1950), 279–80, says that the gifts (δωτίναι) with which the people would honour Achilles were "am Grundstück haftende Abgaben", thus showing (here as elsewhere) a basic misunderstanding of Homeric gift-giving. The point to this error is that Leumann thinks the Homeric passage explains the apparently unparalleled use of δωτίνη to mean "rent" in a third-century inscription from Kalaureia in Argos (*Syll.*[3] 993, more complete in IG IV 841). No special explanation is needed, unless one believes, as Leumann seems to do, that there are "right" words and "wrong" words for such notions as "rent". For a better analysis of δωτίνη see E. Benveniste, "Don et échange dans le vocabulaire indo-européen," *L'Année sociologique* (1948–49), at pp. 11–12.

III.

Many objects and occupations have the same names in both the tablets and the poems. For our inquiry it is not these concrete words which are revealing, but the classificatory terminology. To express notions roughly comparable to the English "property", "possessions", "wealth", "goods", the poets had a considerable variety of words which they used more or less interchangeably: ἄφενος, βίοτος, κειμήλια, κλῆρος, κτέανα, κτήματα, κτῆσις, πατρώϊα, τέμενος, χρήματα, and a number of other, but infrequent, words and locutions. With the single exception of *temenos*, none of these words has been read with assurance on any tablet so far. This fact need have no significance, since inventories and schedules list specific objects, not "goods" or "possessions" in general, so that the Mycenaean vocabulary may very well have had words like κειμήλια or κτήματα without their appearing on the tablets. However, it may not be entirely without significance that there are at least five words on the tablets which indicate tenure and hence have a classificatory character, and only one is Homeric, *temenos* (the other four are *kama, kekeimena, kitimena,* and *kotona* [κτοίνα]).[1]

Then, when we turn to the language of social class, further distinctions appear which prove to be critical. Both the poems and the tablets have a con-

[1] Whenever I give the accepted or suggested later Greek form of a Mycenaean word, I do not imply any judgment of my own about the identification. It will be apparent that in every instance no reasonable alternative would invalidate my argument. Throughout this paper, furthermore, I am deliberately ignoring etymological connections. The meaning of a word in a given text, whether tablet or poem, can never be discovered from its etymology. Even when the etymology is reasonably certain, it reveals only the point from which a word began its history; it cannot indicate either the direction of change, or the tempo, or the limits. The word ἀδελφός provides a nice example. There is no disagreement among etymologists that it is linked with δελφύς, "womb", and that its root-sense is "of the same womb". Ἀδελφός appears sixteen times in the *Iliad,* four times in the *Odyssey* (all in the fourth book). When applied to Hector-Alexander, Peisistratos-Antilochos, and Zeus-Poseidon-Hades, the reference is to acknowledged brothers of the same womb; probably also for Agamemnon-Menelaus, though nowhere in the poems is there explicit evidence regarding the mother. Other uses are too general for analysis. But then we read the following in *Il.* 13.694–95 (= 15.333–34): ἤτοι ὁ μὲν νόθος υἱὸς Ὀϊλῆος θείοιο ἔσκε Μέδων, Αἴαντος ἀδελφεός (Medon is also called νόθος in 2.727–28, where his mother is identified as Rhene.) Now it may well be true, as Hjalmar Frisk, *Griechisches etymologisches Wörterbuch,* I (Heidelberg 1954), says, that the "origin and sense-development of ἀδελφός is linked with the fate of the inherited idg. word for 'brother', φράτηρ ... In contrast with the latter, ἀδελφός brings out the maternal line and may be connected with matriarchal customs among the pre-Greek population of Greece." (Cf. George Thomson, *Studies in Ancient Greek Society,* I [2 ed., London 1954], 145–46.) But the poet of the *Iliad* was so unaware of this that he found no difficulty in coupling ἀδελφός and νόθος to refer to two men who had the same father but different mothers. Whatever the origin of the word ἀδελφός, its special connotation was lost from sight and memory in the poems and the period, with which we are concerned. Two appearances in twenty, I may add, is a fair ratio; it is no lower than the ratio of known bastards to the total of sons in the *Iliad.*

siderable number of words which indicate status of some kind (as distinct from craft or occupation). The most revealing are those which identify men in the higher categories, the leaders and functionaries. The two sets of words are these:[1]

ἄναξ	wanax
βασιλεύς	pa_2-si-re-u (βασιλεύς)
ἀρχός	damakoro
ἑταῖρος	eqeta (ἑπέτης)
ἡγήτωρ	korete (and porokorete)
κοίρανος	lawagetas
κρείων	mo-ro-pa_2
μέδων	tereta (τελεστάς)

Both *anax* and *basileus* are very frequent in the *Iliad* and *Odyssey* in the sense of "king", "lord", "master". They are often interchangeable in the poems, but not always: in the more than one hundred appearances of *basileus* there is not one in the vocative case in the masculine, or one applied to the gods, whether male or female. In the period when the poems were composed, this peculiar distinction surely did not pertain; indeed, it is most probable that *anax* had already lost its place in common usage altogether, surviving in fringe areas of the Hellenic world and otherwise only in the language of poetry and cult.[2] Wackernagel, who first perceived the Homeric linguistic pattern clearly,

[1] Neither list is quite complete, but the omissions do not change the picture. The one important Homeric word I have left out of this account is θεράπων, which is used so indiscriminately for anyone giving "service", from the lowliest domestic to Patroclus (see WO 114–15), that it does not lend itself to useful analysis in the present context.

[2] In Cyprus in the fourth century B.C., βασιλεύς was the king, ἄναξ the title of his sons and brothers; see DGE 680 (= SGDI 59); Aristotle, fr. 526 Rose, ap. Harpoc. *s.v.* ἄνακτες καὶ ἄνασσαι (cf. Eust. ad *Il.* 13. 582); Isoc. 9. 72. Liddell and Scott, in a generally unsatisfactory article, cites only the literary passages (along with Sophocles, *O. T.* 85, which is irrelevant) and fails to indicate that, on the available evidence, the definition, "ἄναξ: sons or brothers of kings," is peculiarly Cypriot. Another instance of survival is apparently recorded in Hesychius: βάννας· βασιλεὺς παρὰ Ἰταλιώταις. οἱ δὲ μέγιστος ἄρχων. The royal sense seems also to have existed in Old Phrygian; see J. Friedrich, *Kleinasiatische Sprachdenkmäler* (Berlin 1932), 125 no. 1 (= DGE p. 404 no. 1) and perhaps no. 6. If Vollgraff's reading of the opening of the archaic Argive inscription, SEG XI 336, is correct— ἐνν[έϝα δ]αμιοργοὶ ἐϝ[α]νάσσαντο —the choice of verb in this listing of mythological figures is transparent and proves nothing about current usage.

The cult material has been assembled by Bengt Hemberg, ΑΝΑΞ, ΑΝΑΣΣΑ *und* ΑΝΑΚΤΕΣ *als Götternamen* (*Uppsala Univ. Årsskrift* 1955 : 10), who comes to the following conclusion (p. 46): "Überall, wo wir Anax, Anassa oder Anaktes als Bezeichnung im Kulte verwendet finden, stehen wir mit größter Wahrscheinlichkeit vor sehr alten Zusammenhängen, zumindest solchen, die alt zu sein beanspruchen." The recent article of J. Puhvel, "Greek ΑΝΑΞ," *Z. f. vergl. Sprachforschung* 73 (1956) 202–22, with its endless talk of "the Indo-European king", "the Indo-European poetic mind," "IE cultural history", its historical errors, its basic misunderstandings of Homeric society, and its unawareness of the bardic formulae, has nothing to offer the historian.

suggested as an explanation that *basileus* was a newer word for king, and that in direct address and in reference to the gods, there was an understandable time lag, during which the older *anax* retained its monopoly.[1] The decipherment of the Mycenaean tablets has confirmed this conjecture, but in a way which Wackernagel could not have guessed, and which leads to a different explanation of Homeric usage. In the tablets, *wanax* is clearly the ruler, but *basileus* (assuming that to be the Greek form of *pa$_2$-si-re-u*) is not.[2] In other words, in the period between the writing of the tablets and the Homeric poems, *basileus* climbed the social ladder until eventually it displaced *anax* completely (for reasons which I think will be found in the great social transformations that followed the destruction of Mycenae, and not merely in linguistic fashion). That process was probably completed by the late eighth century, but it was not yet complete in the poems themselves.[3]

Anax and *basileus* reveal, therefore, that even when the same classificatory word appears in both the poems and the tablets, the difference in meaning may be considerable. And apart from these two words, the two lists of social-class words are entirely unrelated.[4] This is a strange situation, for such social terminology is as a rule extremely tenacious, changing its sense when necessary and thus managing to survive even the most radical changes in government and social organization. The peculiarity becomes even more striking when we discover that four of the Homeric words, ἡγήτωρ, κοίρανος, κρείων, and μέδων, like *anax*, were apparently not new words, beginning their history with the poems, but archaic words with no further life outside Greek poetry.

All four words appear in both the *Iliad* and *Odyssey* and there is not the slightest distinction in the ways in which the two poets employ them. This suggests very strongly that they were already integral to the bardic formulas

[1] J. Wackernagel, *Sprachliche Untersuchungen zu Homer* (Göttingen 1916), 209–12.

[2] There is no agreement among the experts on the status of the *pa$_2$-si-re-u*, except that he was certainly not on a par with the *wanax*; see Ventris-Chadwick, *Documents* 121–22.

[3] I cannot believe that a conscious desire for archaism can adequately explain the failure of the poets to carry *basileus* all the way. Wherever they made a deliberate effort to keep an archaic flavour, as in the references to metals, that is revealed by a statistical preponderance, but never, as here, by absolute exclusion of the later element.

[4] The word *aketoro*, which appears in Knossos V145, could conceivably be the genitive of ἡγήτωρ, but that is unlikely. Metrical considerations may have had a hand in the inclusion or exclusion of a particular word, but they could not conceivably explain the whole discrepancy. Therefore the repeated insistence on the metrical impossibility of the one word *lawagetas* is a false and misleading argument. Regarding *eqeta*, L. R. Palmer, *Achaeans and Indo-Europeans* (Inaug. Lecture, Oxford 1955), 20–21, writes: "The term is transparent; it means literally 'a companion'. A word 'companion', as a technical term denoting some important military and presumably social rank, immediately evokes echoes from different quarters—the Homeric and the Macedonian ἑταῖρος, and a number of Germanic words for which the Latin equivalent is *comes* 'count.'" Is it not significant, however, that the Homeric "echo" is not the obvious ἑπέτης, a perfectly good Greek word, but ἑταῖρος, unknown in the tablets?

before the two streams separated.[1] A check of two of them, ἡγήτωρ and μέδων, reveals, further, that whether or not they had a precise technical sense at some time, to the authors of the *Iliad* and *Odyssey* they were only vague epithets, meaning either "leader" or simply "soldier", "warrior": Ἡγήτορες ἠδὲ μέδοντες, usually but not always in direct discourse, is applied with complete indifference to the "counsellors" or chieftains alone, and to the army as a whole; more often to the latter (or to no one in particular), a context in which the words really mean nothing at all.[2] With reference to μέδων in particular, the poets admit, as it were, that they had no idea what it meant. Μέδων appears alone but once, when a purely mythological figure, Phorkys, maternal grandfather of Polyphemos the Cyclops, is called "μέδων of the unharvested sea."[3]

The two separate patterns of terminology here take us beyond the point of possible coincidence or accident. When such basic words diverge so completely, we are justified in believing that the words are a significant clue to the institutions. And again it seems to me that we have signs pointing to the view that the whole structure of Mycenaean society was overturned. With the abolition of the Mycenaean tenure system and of the social classes resting on that system, came the rapid disappearance of the technical names appropriate to those classes and their various holdings and statuses. The "leadership" words which we find preserved in the poems were either non-technical words which now received a technical dress (but only an appearance of technical significance);[4] or words actually unknown in the Mycenaean vocabulary; or a combination of both.

Words like μέδων and ἡγήτωρ, it may be argued, are of a type which one should not expect to find in administrative texts. They are generalized words, like *lord*, *Führer*, *seigneur*, or *Herr*, too imprecise for such purposes as are recorded in the tablets but ideal for poetic narrative. That is surely correct, and

[1] On the vocabulary differences between the two poems, see Denys Page, *The Homeric Odyssey* (Oxford 1955), 149–60.

[2] Chieftains: *Il.* 2.79; 10.301,533; *Od.* 7,136,186; 8.97,387,536; 11.526. General: *Il.* 9.17; 11.276,587,816; 12.376; 14.144; 16.164; 17.248; 22.378; 23.457,573; *Od.* 8.11,26; 13.186,210.

[3] *Od.* 1.72. Otherwise Phorkys is γέρων ἅλιος, *Od.* 13.96,345.

[4] The poets were able to choose freely among the various words for leader and chieftain precisely because they had no technical sense, but were merely different ways of saying "nobleman". This obvious fact is persistently ignored, and historians are in consequence driven to complicated explanations, which are neither necessary nor tenable. Refusal to recognize the monarchical position of Alcinous in Phaeacia is perhaps the best example. Once the possibility is accepted that *basileus* may mean "nobleman" as well as "king"—very much like *Häuptling* (to use the German equivalent) in fourteenth- and fifteenth-century Frisia—there is no difficulty; otherwise, the picture which is drawn simply contradicts the clear evidence of the Phaeacian section of the *Odyssey*. After all, there is never an automatic, unchanging relation between individual words and institutions; see, e.g., MSG on ἕδνα.

it is very probable that Mycenaean bards were already using them regularly. However, it is not the fact that these Homeric words do not appear on the tablets which is so significant, but the reverse, the fact that six apparently important words from the tablets do not once turn up in the bardic formulae. The *Song of Roland* manages an occasional *dux*, *cuntes*, and *barun* among the repeated *reis* and *seignurs*. The *Nibelungenlied*, which interchanges *künic*, *fürst*, *reke*, *degen*, and *ritter* in truly Homeric fashion, nevertheless descends to "unpoetic" words (and people) like *marcgrave*, *marschalc*, *scenke*, *kameraere*, and *küchenmeister*. Their occurrences are few, but they are there. In the *Iliad* and *Odyssey* there are none, and we are thus faced with an almost complete discontinuity of vocabulary with respect to tenures and social status.

There can be little hope, therefore, that either the vocabulary or the substance of the poems will provide reliable clues to a world four or five hundred years back, with a radically different kind of organization, the two worlds being separated not only by centuries but also by a very deep breach in the tradition.

IV.

Personal obligations of service, and in particular military service, run all through the poems. That these were obligations, not merely matters of friendship or good-will, is certain, but what the obligation rested on is by no means transparent, except where kinship was the basis. The only other bases which are ever explicitly referred to are guest-friendship and the gift-countergift interchange, and where they exist, that is ground enough for the strongest ties, as we are only now beginning to realize.[1] For the rest we are reduced to the argument from silence. Not once is tenure mentioned, even on occasions, such as Achilles' refusal to engage in battle, when the most obvious of all threats, withdrawal of a holding for failure to fulfill the conditions, would certainly have been appropriate.[2] *Not once* must be underscored, for historians have been quick to apply the word "feudal", as in the case of Echepolos of Sicyon, who gave Agamemnon a mare "that he might not follow him to Ilion".[3] Sicyon was within Agamemnon's domain,[4] and Echepolos was bound to go

[1] See WO, Index *s.vv.* Gifts, Guest-friendship; MSG; part I of L. Gernet, "Droit et prédroit en Grèce ancienne," *L'Année sociologique* (1948–49); and, for interesting Latin parallels, Palmer, "Social Obligation".

[2] Cf. Wiglaf's threat, in an analogous situation in *Beowulf* (2884–90): "Now shall the receiving of treasure and gifts of swords, all joy of ownership, and comfort be wanting to your race; each man of your family will have to wander, shorn of his landed possessions, as soon as nobles far and wide hear of your flight, your despicable act" (transl. by J. R. Clark Hall, rev. ed. [1950] by C. L. Wrenn).

[3] *Il.* 23.296–98: τὴν Ἀγαμέμνονι δῶκ' Ἀγχισιάδης Ἐχέπωλος δῶρ', ἵνα μή οἱ ἕποιθ' ὑπὸ Ἴλιον ἠνεμόεσσαν, ἀλλ' αὐτοῦ τέρποιτο μένων.

[4] *Il.* 2.569–77.

to war. It is not inconceivable that the tie which bound him was one of vassalage, but the poet neither says so nor hints at it in any way.[1]

To take another example, when Menelaus offers to accompany Telemachus through Hellas and mid-Argos, collecting gifts among "the cities of men,"[2] there is nothing in the poet's language essentially different from the account of Menelaus's successful gift-collecting tour of Cyprus, Phoenicia, Libya, and Egypt[3]; or of Odysseus' tales about his travels in Egypt and Thesprotia.[4] No one could reasonably assert that the massive gift-giving in Egypt and Thesprotia represented feudal dues-payments, and I fail to see how the situation in Hellas and mid-Argos was in any way different, other than in geographical proximity. Again it must be recognized that feudal relationships are not inconceivable in the latter instance; and again it must be stressed that nothing in the text says so. To insist on filling out all these silences with feudal tenures is to commit the methodological error of holding that when the poets fail to explain a situation, the missing piece is usually (or always) something quite unlike any piece for which there is positive evidence. Even a quick reading of *Beowulf* or the *Song of Roland* or the *Nibelungenlied* leaves one fully aware that *Gefolgschaft* and vassalage were key institutions, although there, too, the details and the rules are scarcely touched upon. The contrast with the *Iliad* and *Odyssey* is striking; so much so that a mere comparison is almost enough, by itself, to eliminate the possibility that the Homeric world was a feudal one.

Two procedures characteristic of the world of the Germanic poems appear together in a single autobiographical passage in *Beowulf*: "I was seven winters old when the lord of treasures, the gracious ruler of peoples, received me from my father. King Hrethel had and kept me, gave me wealth and food . . ." Later, Hrethel's son Hygelac "gave me land, a dwelling place, a glad possession. There was no need for him that he should have to seek among the Gepidae or Spear-Danes, or in the Swedish realm, a less good warrior, – to purchase him with treasure (*or* to obtain him at a price)."[5] Words like *thegn*, *degen*, and perhaps the Celtic *vassus* reflect (in actual usage and practice, not merely in etymology) the custom of sending the children of nobles to the court of another, whose vassals they eventually became. Among the Greeks, in contrast, there is no trace of either the practice or the terminology. The Homeric poems repeatedly call one hero another's θεράπων or ἑταῖρος or κῆρυξ, never in that context his παῖς or τέκνον or κοῦρος.[6] And never is it suggested that land lay at the bottom of the

[1] Nor does the appearance of the word θωή in a comparable situation (*Il.* 13.669) point to vassalage. If θωὴ 'Αχαιῶν and the only other occurrence of the word in the poems (*Od.* 2.192) are a clue at all, they suggest a penalty imposed by a group, not by an overlord.

[2] *Od.* 15.80–85.

[3] *Od.* 3.301–12; 4.90–99, 125–32.

[4] *Od.* 14.285–86, 323–26 (= 19.293–95); 19.282–87.

[5] *Beowulf* 2428–31, 2492–96.

[6] This distinction was apparently overlooked by H. Jeanmaire, *Couroi et courètes* (Lille 1939), in his very perceptive study of Homeric *compagnonage* in chap. I.

relationship. The poems also record instances of warriors from abroad entering a king's service, but invariably either because they had been forced to flee from blood-vengeance or some other threat, or because they had become kinsmen (sons-in-law), not retainers.[1]

In trying to explain the Homeric failure to be sufficiently informative in the few engimatic passages which defy easy understanding, one must not forget that most often the poets provide ample material, that the cases over which we puzzle are the exceptional cases. Alliance by kinship, marriage, and guest-friendship on the one hand, and allegiance to a king on the other, adequately explain a very large proportion of the obligations of Homeric society. Therefore the indifference of the poets in such matters – the most common explanation – seems to me less than adequate for the odd bits (though obviously possible in any given instance). Far more likely, I think, is the ignorance of the poets. They knew from their inherited formulas that there had been great rulers in Mycenae and Pylos and other "prehistoric" centres; but they really had no idea what a great Mycenaean ruler was, or how he behaved, or on what his power rested. Just as they retained what were for them no longer real descriptions of palaces or of chariot fighting, garbled to a point of unintelligibility, and of words and expressions which they either did not understand at all or misunderstood badly, so they retained and repeated garbled and unintelligible narrative bits from a past that was lost not only institutionally, but in large part even from memory.[2]

With respect to the contents of the *Iliad* and *Odyssey*, there is a profound qualitative difference between narrative and institutions (or background). For the former, I would argue, they are essentially worthless as sources. With the one exception of the political geography of the Mycenaean world, the kernel of historical fact which may lie buried in the tales cannot usually be detected by any method of analysis, internal or comparative. For this purpose, direct external evidence is indispensable.[3] The institutions, on the other hand, are

[1] H. N. Chadwick, *The Heroic Age* (Cambridge 1912), 363, had already made this point, although it seems to have been ignored by subsequent historians. Chadwick did not draw the implications far enough. "After making all deductions," he wrote, "we are bound, I think, to conclude that the system of the *comitatus* was not so highly developed as in the north of Europe." A more complete and qualitative distinction, it seems to me, is called for. It is also necessary to insist that the long tale told by Odysseus, beginning at 14.199, has nothing to contribute to this discussion. He married γυναῖκα πολυκλήρων ἀνθρώπων and acquired great wealth and status as a pirate leader.

[2] See the opening pages of G. Jachmann, "Das homerische Königtum," *Maia* 6 (1953), 241–56; though I cannot accept the *Einzellied* explanation which he then proposes. See further below, sect. VI.

[3] A considerable fuss is being made over the "nine cities of Pylos". One group of tablets has been reasonably interpreted as revealing the names of nine localities in southwestern Peloponnesus which were somehow subordinate to Pylos (see Ventris-Chadwick, *Documents* 142–43), and at once some scholars pointed to *Il.* 2.591–96 and *Od.* 3.5–8, where the

described (more often, intimated) with considerable accuracy. To take one example: the innumerable genealogies can be discarded in their entirety as annals of specific princely families in specific places; but the institutions of kinship, marriage, and dynastic alliance underlying the genealogies appear in the poems essentially as they existed at some time in the Greek world (the tenth and ninth centuries B.C., I have suggested).[1]

By and large, the institutions of property and of power emerge consistently and coherently – and without a trace of conditional tenures. Here and there confusion and uncertainty creep in, as we have seen. It is impossible to *prove*, as a matter of logic, that feudal or quasi-feudal relations do not lie concealed in the exceptional passages. But it is possible to show that the feudal explanation is not a necessary one; that either no explanation is available at all, because the poets were repeating bits which had long become meaningless, or that some alternative is as plausible and at the same time more consistent with the rest (and the bulk) of the poetic evidence.

V.

A significant proportion of the tablets record operations of some sort with landed property. In the poems, by contrast, the alienation of land in any form and to any degree, other than by succession, is rarely mentioned, and I have no doubt that it was rarely carried out. Purely private alienations are, in fact, limited to a dubious reference to Odysseus' gift to his slave Eumaeus[2]; to two

figure "nine" is associated with Pylos. Except for Kyparisseis, however, the names of the places are quite different in the poems and the tablets, and the Odyssean account is incompatible in every way with the information in the tablets. The recurrence of the number "nine" may well be no more than a coincidence, for that number plays a very special role in the poems; see Gabriel Germain, *Homère et la mystique des nombres* (Paris 1954), 13–14. If, however, the *Iliad* and *Odyssey* had in fact retained a "memory" of an actual power relationship in Messenia, that memory was almost totally wrong. Until the tablets were deciphered, there was no way to determine which bit of the poetic version was accurate; after the decipherment, there was no longer any need to turn to the poems. If the "nine cities of Pylos" prove anything at all, therefore, it is the uselessness of the Homeric poems as a source of narrative history.

[1] Material objects make up still a third category. The poets' treatment of metals and armour and buildings differs markedly—insofar as their value as sources is concerned—from both their narrative and the institutional background. It is the objects, of course, which have been studied most systematically, and matched piece by piece against the results of modern archaeology. But I do not believe it to be proper to apply the conclusions of such study to the institutions. Both the nature of the bardic formulae and the nature of the bards and their audiences required different treatment of the two categories. The comparative study of heroic poetric shows, I think decisively, that the society portrayed tends to be relatively (though not entirely) "modern", for all the pretence of great antiquity and for all the archaism of the armour and the political geography.

[2] *Od.* 14.61–64. I shall explain elsewhere why I consider this instance to be dubious. In any event, it is not a happy choice as evidence of "a plot of land given to a retainer as

probable transfers of land (by implication, not by explicit statement) to a foreign son-in-law residing in the father-in-law's country;[1] and, again by implication, to Phoenix when he fled to Peleus in Phthia.[2] The first three are irrelevant situations for our purposes, and in the fourth there is no suggestion, and scarcely a possibility, of conditional tenure.

A serious problem arises, however, with the *temenos*, commonly defined as "a portion of the land which was not divided into *kleroi* by lot, but was set aside, held back as a gift of honour to the king or outstanding heroes."[3] This definition is unacceptable. It fails to indicate when and with what effect the supposed division of the land "into *kleroi* by lot" took place; above all, whether it had occured one, two, or ten generations earlier. In the poems, the word *kleros* appears eighteen times (and twice in compounds), but not once with the faintest trace of land division by lot.[4] The definition also fails to suggest the state of the land "set aside" during the period when, presumably, it was unoccupied; whether it was farmed, and, if so, under whose administration and with what labour force. And it fails to qualify "gift", to consider whether the grant was conditional or permanent, whether it was the same for kings and for heroes.

Three passages (and only three) say something about the *assignment* of a *temenos*: by the Lycians to Bellerophon, by the Aetolians to Meleagros (a promise that was not fulfilled), and by the Trojans to Aeneas (a promise that never existed in fact, but was suggested by Achilles mockingly).[5] Six other references give various details about a *temenos*, such as its location or fruits, but do not indicate how or when it was acquired. Five of the holders are kings: Sarpedon and Glaukos jointly, the *basileus* on the shield of Achilles, Otrynteus, Alcinous of the Phaeacians, and Odysseus.[6] The sixth, a most peculiar instance, is Telemachus.[7]

a reward" (Ventris-Chadwick, *Documents* 235), for a slave was not a retainer in the quasi-feudal sense assigned to that word in the tenurial context.

[1] *Il.* 14.119–24 (Tydeus in Argos); *Od.* 7.311–15 (Odysseus in Phaeacia). [2] *Il.* 9.480–84.

[3] Kurt Latte, in *RE*, Reihe II, 5 (1934), 435. In WO 104, I used even more misleading phraseology when I wrote: "While the king reigned he also had the use of a separate estate, called a *temenos*, which the community placed at his disposal."

[4] This point was properly stressed by W. Erdmann, "Zum Eigentum bei Homer," *Z. d. Savigny-Stift., R. A.* 62 (1942), at p. 353. Cf. A. Dopsch, in *Camb. Econ. Hist.* I 173, on the Visigoths: "There was no assignment of land by lot: the term *sortes* simply means shares, and is used of divisions among the Goths themselves." The two errors—ignoring time and confusing etymology with meaning—commonly go together, with disastrous results. [5] *Il.* 6.191–95; 9.574–80, 597–98; and 20.184–86, respectively.

[6] *Il.* 12.313–14; 18.550–60; 20.391; *Od.* 6.291–94; 17.297–99, respectively. Jeanmaire, *Couroi* 74, suggests that Otrynteus was perhaps not a king. His grounds are not very solid, and my argument is not affected in any event.

[7] *Od.* 11.184–85; see further p. 150 n. 1. In addition, the *temenos* of a god is mentioned three times in the formula, ἔνθα τέ οἱ τέμενος βωμός τε θυήεις (*Il.* 8.48; 23.148; *Od.* 8.363),

The first point to be made is that it is neither obvious nor necessary, despite the lexica, that the word *temenos* have the identical meaning in all the passages.[1] In classical Greek, the word *temenos* meant "god's land", applied equally to the Pythian race-course, the Acropolis, and a precinct of a Hero; to land set aside for a god in the initial division when a colony was founded and to land given by an individual from his personal estate, by gift, dedication, or will.[2] *Temenos* of course comes from τέμνω, but that etymological fact no more requires every *temenos* to be cut off from some common stock of land than the root-sense of *kleros* requires every plot so labelled by Homer or Isaeus to be the product of an allotment. From Homer on the Greeks found no difficulty in saying *kleros* when it was perfectly clear that there was no link, even the remotest, with division by lot (just as the word "lot" is the standard term in American administrative and colloquial parlance for a piece of land); and after Homer they found no difficulty in calling every piece of land dedicated to a god a *temenos*, whether it had been "cut off" or not. I suggest that the usual sense in Homer was equally divorced from any cutting association, and that *temenos* ordinarily meant no more than "royal land", that is, a "privately owned" estate which differed from all other estates solely by the fact that it belonged to a king.

This suggestion resolves what is otherwise an unanswerable puzzle, that no reference is ever made to a king's *receiving* a *temenos* under ordinary circumstances, at his accession; nor to the disposal of a *temenos* at his death. There are banishments and assassinations enough in the two poems, but never a word about the *temenos*, in which, if it were really a grant held only with the throne, the *demos* or *gerontes* or some other agency should have had a profound

and once in a very different expression: in the Catalogue of Ships, one entry begins, "And of those who had Phylake and Pyrasos, Demeter's *temenos*..." (*Il.* 2.695–96). We shall not be directly concerned with sacred precincts in our discussion because the texts provide no useful information, but I must record my objection, on methodological grounds, to the view that the four Homeric references appear in "admittedly late sections of the poems" and therefore reveal a very new development (Latte, *op. cit.*).

[1] This is commonly true of land-tenure and land-measurement terminology everywhere. "Rien de plus variable que ce vocabulaire rurale," wrote Bloch, *Caractères originaux*, 31; cf. T. A. M. Bishop, "Assarting and the Growth of Open Fields," in *Essays in Economic History*, ed. by E. M. Carus-Wilson (London 1954), at pp. 30 n. 21, 34–35 (originally published in *Econ. Hist. Rev.* 6 [1935]).

[2] Appropriate references will be found in Liddell and Scott, *s.v.*, and they immediately reveal the inaccuracy of the definition there given, "a piece of land marked off from common uses and dedicated to a god." Hesychius's τέμενος. πᾶς ὁ μεμερισμένος τόπος τινὶ εἰς τιμὴν ἢ ἱερὸν καὶ βωμὸς ἀπονεμηθὲν θεῷ ἢ βασιλεῖ merely exemplifies the point that ancient lexicographers are not necessarily independent sources on the subject of the Homeric world. It has no value as evidence for the Homeric meaning. Eustathius, on the other hand, came very near to the shading I am suggesting, especially in his remarks re *Il.* 6. 94; 12.313; *Od.* 11.183.

interest, when, for example, Agamemnon was murdered. In the endless talk about the fate of Odysseus' estate, no one ever mentions his *temenos*. We know Odysseus had one, because we are told it was manured. But we do not know how he obtained it, and neither the assembly nor the suitors nor Penelope, nor even Athena, shows any concern about it. When the suitors, in their more benevolent moments, reassure Telemachus that they want only the kingship and not the property of Odysseus, there is no hint that the *temenos* would go with the former and not with the latter. In fact, in one passage (though admittedly a not very reliable one) Telemachus is said to be in possession of the *temenos* which, since he was surely not king, can mean only that he was in possession of his father's estate (if it means anything at all).[1]

The only ruler who *receives* a *temenos* in the poems is Bellerophon in Lycia. The king "gave him his daughter and he gave him half of all the honour of his kingship (τιμῆς βασιληΐδος); and the Lycians set aside for him a *temenos* (τέμενος τάμον)."[2] Two generations later, his grandsons, Sarpedon and Glaukos, were the "most honoured in Lycia in seats of honour and meat and full goblets, and all look upon us as gods, and we hold (νεμόμεσθα) a great *temenos* on the banks of the Xanthos."[3] Here, and here only, the *temenos* seems to have special overtones, and a special and direct link with receiving, and holding on to, the royal power.[4] But here we are not in the Greek world. The joint kingship, the peculiar line of descent, whereby Bellerophon's daughter's son (Sarpedon) outranks his son's son (Glaukos), and the later practice of naming the deceased's uncles and aunts on tombstones, all point to Lycia as standing apart in its social organization from the Greek pattern, Homeric and post-Homeric.[5] If the poet of the *Iliad* was at all accurate in his hints about the *temenos* in Lycia, there-

[1] In Hades, Odysseus' mother says (*Od.* 11.184–85), ἀλλὰ ἕκηλος Τηλέμαχος τεμένεα νέμεται. (On νέμεται, see below n. 4.) Then she adds, καὶ δαῖτας ἐΐσας δαίνυται, ἃς ἐπέοικε δικασπόλον ἄνδρ' ἀλεγύνειν, which is untrue, so that the whole passage loses much of its value as direct evidence. However, it seems to me to be a legitimate inference that the poet had no firm association, in his own mind, between *temenos* and "land set aside," when those lines were introduced into the text. Even if one believes the whole eleventh book of the *Odyssey* to be an interpolation, that would make little difference, for the lack of any special meaning of *temenos* (other than "royal estate") would then merely be shifted from "Homer" to someone else who worked with the same stock of bardic formulae.

[2] *Il.* 6.192–94. [3] *Il.* 12.310–13.

[4] It is a mistake, however, to draw any special inference from Sarpedon's τέμενος νεμόμεεθα. Thomson, *Studies* I 331, translates "they have bestowed on us a *temenos*," thereby forcing an interpretation which is not in the text. By this time νέμομαι meant no more than "have", "possess"; see E. Laroche, *Histoire de la racine NEM- en grec ancien* (Paris 1949), 10–11.

[5] The evidence is assembled by J. J. Bachofen, *Das Mutterrecht*, 3 ed. by Karl Meuli (2 v., Basel 1948), I 85–104, II 928–45; cf. briefly Thomson, *Studies* I 163–65. The evidence stands regardless of one's acceptance or rejection of the whole Bachofen position on mother-right.

fore, we are not warranted in transferring the Lycian institution to the Greeks, whose kings, without exception, are never *given* a *temenos* in the evidence we have.[1]

The case of heroes is something still different. Achilles merely taunted Aeneas when he asked whether the Trojans had promised him a *temenos* if he emerged victor from the single combat, and the brief passage tells us no more than that such a grant was not unthinkable in principle.[2] The Meleagros story is much more circumstantial: The *gerontes*, through the priests who were chosen to speak for them, offered Meleagros as an inducement a massive reward, his choice of acreage to be cut out (ταμέσθαι) from the most fertile part of the plain of Kalydon, a *temenos* half vineyard and half arable plough-land.[3]

There is nothing in either story to suggest that the proposed land grants were conditional in the tenure sense. Indeed, it is impossible to conceive of any sensible condition. Had the gifts been made, they would surely have been free gifts in perpetuity, integral parts of the permanent holdings of Aeneas and Meleagros, to be passed on to their descendants along with the rest of their property.

Nor is there anything in either story (or in the account of the grant to Bellerophon) to suggest that the land which was offered was the property of the community. That is an assumption introduced by some scholars, solely, so far as I can discover, from the etymology of *temenos* and from a variety of comparative data, most of it irrelevant or false.[4] There were instances in later Greek history when, at the moment of settlement, provision was made to keep land in reserve for future settlers. But then it was the inferior land which was left vacant, not the most fertile.[5] *Left vacant* – whereas Meleagros had his choice from among the best cultivated land in Kalydon. Even the Spartan kings, so often called survivals from Homeric (or Mycenaean) times, were assigned estates abroad, among the perioeci, not at home.[6]

[1] In particular, there is neither the word itself nor the idea in the one passage in which one would most expect to find both: *Od.* 6.9–10 on the founding of Scheria.

[2] Achilles' language—did Priam promise you his τιμή and his γέρας *or* did the Trojans promise you a τέμενος? —clearly divorces the *temenos*, in this particular instance, from royal power; see Jeanmaire, *Couroi* 74.

[3] *Il.* 9.574–80. On this description of the *temenos*, see below p. 155 n. 2.

[4] See the final paragraphs of this section.

[5] The best example is *Syll.*[3] 141 (the settlement of Kerkyra Melaina about 385 B.C.); see the analysis, with further documentation, in A. Wilhelm, "Neue Beiträge ... III," *Sitz. Ak. Wiss. Wien* 175.1 (1913), 3–15.

[6] It is almost impossible to discover, from modern accounts, that there is only one authority for believing in these royal holdings among the perioeci, namely Xen. *Const. of the Lac.* 15.3, and even there the word τέμενος does not appear. Georg Busolt, *Griechische Staatskunde*, 3 ed. by H. Swoboda, II (München 1926), 665 n. 6, writes: "Das ist das homerische τέμενος ἔξοχον ἄλλων, nur mit dem Unterschiede, daß es nicht in dem aufgeteilten Bürgerlande lag." The one difference, by itself, means that the Spartan institution was essentially *not* the Homeric τέμενος ἔξοχον ἄλλων.

I know of no text, anywhere in Greek sources, which justifies the belief in a reserve of publicly owned land kept in cultivation against the day when the community might wish to grant it, permanently or otherwise, to some individual. The practical difficulties, especially with the resources and organization available to the Homeric world, would have been enormous. Before Meleagros made his choice, who kept the plain of Kalydon ploughed, and manured, and cropped; who provided and controlled the labour force; and how was the crop disposed of, in a world without a food market or public messes? (If the Homeric tale refers to public land, then the whole of the plain, it must be remembered, not merely Meleagros's *temenos*, was cultivated under public administration.) One answer which has been suggested is that "a *temenos* cannot be conceived except as a piece of land together with the peasants who adorned it."[1] Given the premises, that is the only possible answer – and I do not find any evidence to substantiate it. Peasants attached to the soil, like serfs, are nowhere to be seen in the poems, and there is no suggestion, either in the Meleagros story or anywhere else, that slaves were acquired by a ruler or hero as part of a grant of land.[2]

Nor was there an agency to hold and administer public land. Throughout the *Iliad* and *Odyssey* the elders serve no function other than advisory to the king, at his call and pleasure. It would be inconsistent with every other reference to the *gerontes* if somehow, with respect to public land, they had authority to act independently of the king, and even, in a sense, as a higher power. (Illegal acts and seizure of power are not germane.) As for the *demos*, it appears, as a body, in only two peacetime contexts in the poems. It met in assembly, when summoned, and there its role was purely passive. Assembly meetings served to mobilize public opinion, so to speak, but the people neither voted nor passed judgment on matters of policy.[3] But sometimes the *demos* did take action. All the Trojans are cowards, Hector said to Paris at one point, "otherwise you

[1] Jeanmaire, *Couroi* 75. Cf. Aristotle's proposal, *Pol.* 7.9.7–9, 1330a 9ff., that public slaves work the public land set aside for cult and the needs of the *syssitia*.

[2] Achilles' lament in Hades (*Od.* 11.489–91) should not be offered as evidence for serfdom. βουλοίμην κ' ἐπάρουρος ἐὼν θητευέμεν ἄλλῳ, ἀνδρὶ παρ' ἀκλήρῳ, ᾧ μὴ βίοτος πολὺς εἴη does not make sense if the *hapax eiremenon* ἐπάρουρος is translated "attached to the soil" (as I failed to see when I quoted the passage in WO 60). Either ἐπάρουρος must be given another meaning or the alternative reading, κε πάρουρος, which has the support of Eustathius, must be considered seriously as a possibility. Jeanmaire, who is fully cognizant of the lack of textual evidence for his position, cautiously avoids calling the peasants who "adorned" the *temenos* serfs, but he insists on the feudal pattern and fails to meet the objection that, in a very pointed way, the poet says that the king gave Bellerophon half his royal honour, but the Lycians gave him a *temenos*; that Priam had the power to turn his *geras* over to Aeneas, but the Trojans would give him a *temenos*; that, in the Meleagros story, it was the *gerontes* who made the offer. Thomson, *Studies* I 329 n. 120, writes, "the *temenos* must have included the slaves to work it," but he has no evidence.

[3] See WO 84–89; Jeanmaire, *Couroi* 43–58.

would have worn a stone tunic long ago for your evil deeds."[1] There are other references, though none quite so picturesque, to the *demos* thus turning upon an evildoer, in what amounts to a lynching.[2] On such occasions, public opinion led to action, but the implication is that it was spontaneous, and not conducted through formal channels or representatives. Otherwise, I cannot find a passage in which the *demos* did anything, let alone own anything or manage anything.[3]

Two other texts remain to be considered, neither having anything to do with a *temenos* but both sometimes adduced as evidence of collective holding of land. The first is the simile in the *Iliad* in which the two armies are compared to "two men who contend about the boundaries, measuring-rods in their hands, in a common field, where in a narrow space they contend for equal shares."[4] The word ξυνός (and its compounds) appears in Homer only in the *Iliad*, and not very frequently even there. So far as I can determine, it refers to something common among a specified group, whose membership is directly apparent from the context. The word κοινός continues to be used in that way (usually for an imheritance) in classical Greek and in the inscriptions and papyri.[5] Hence the sense of the *Iliad* passage is more likely to be "common to the two of them", rather than "common to the whole community". From the language alone there is no warrant for Thomson's offhand rejection of the inheritance explanation in favor of his own, that, "with the relaxation of the old communal ties each holder began to plough and reap when he pleased," bringing about boundary disputes.[6] This view rests on comparative materials, which are indecisive as they merely demonstrate that collective ownership of the land has existed in some places in the world; and on ingenious and often attractive etymologies, which are irrelevant for the Homeric meaning.[7] Against it is the fact, which I find nearly compelling, that "the old communal ties" are never mentioned in

[1] *Il.* 3.56–57. [2] See WO 101–102.

[3] Again *Beowulf* supports my objection to the argument that the indifference of the poets is a sufficient explanation. The word *folc-scaru* which appears in line 73 may be obscure, but it surely means some kind of common holding. In about 27,000 lines, the *Iliad* and *Odyssey* do not once use a comparable phrase.

[4] *Il.* 12.421–24: ἀλλ' ὥς τ' ἀμφ' οὔροισι δύ' ἀνέρε δηριάασθον, μέτρ' ἐν χερσὶν ἔχοντες, ἐπιξύνω ἐν ἀρούρῃ, ὥ τ' ὀλίγῳ ἐνὶ χώρῳ ἐρίζητον περὶ ἴσης ....

[5] Cf., *e.g.*, Lysias, *Against Diogeiton* 32.4; *Hesperia* 7 (1938) 9 no. 2, lines 11–24; and the material assembled by E. Weiss, "Communio pro diviso und pro indiviso in den Papyri," *Arch. f. Pap.* 4 (1908), esp. 353–57.

[6] Thomson, *Studies* I 590. This is Thomson's most recent suggestion, which he prefers to his older one that the two men "might be representatives of two related families subdividing a holding which has been allotted to them jointly." It is not impossible, furthermore, that ἄρουρα here means no more than "potentially arable land", as in *Od.* 6.10 (see p. 136 n. 4).

[7] It is worth noting that it is precisely in the similes that we can least expect to find survivals of very old practices; see the most recent discussion, on the purely linguistic side, by G. P. Shipp, *Studies in the Language of Homer* (Cambridge 1953), ch. 2–3.

the poems; and the further fact that, in one passage, we seem to have a direct statement that settlement meant immediate division of the land into private holdings. When he moved the Phaeacians to Scheria, Nausithous "divided up the fields" (ἐδάσσατ' ἀρούρας),[1] and the verb the poet uses, δατέομαι, regularly means "to divide into personal holdings" in the private-property sense (as I am using that phrase throughout this paper).[2]

The second text provides even less basis for the communal-land view. In the twenty-fourth book of the *Odyssey*, the hero goes to the farm which "Laertes had himself acquired after he had toiled much" (αὐτὸς κτεάτισσεν ἐπεὶ μάλα πόλλ' ἐμόγησεν).[3] It is reasonable to assume a reference to the clearance of previously untilled land, but it seems a needless strain on the passage to read into it the further notion that the poet was trying to distinguish between privately owned and collectively owned land.[4] A straightforward reading of the lines, with no special twists or subtleties, makes perfectly good sense, with the emphasis on ἐπεὶ μάλα πόλλ' ἐμόγησεν, a familiar formula employed, for instance, to underscore the point that Briseis had cost Achilles great effort.[5] Then the essential meaning is that, in the post-settlement age, when raiding and inheritance and gift-giving were the ordinary modes of acquisition, Laertes had done something unusual: he had toiled to clear new land.[6]

Nothing that I have said thus far precludes the possibility that there was tillage under communal discipline on the open-field system. One of the panels

[1] *Od.* 6.9–10.

[2] See particularly *Il.* 1.124–26, where Achilles says to Agamemnon: οὐδέ τί που ἴδμεν ξυνήϊα κείμενα πολλά· ἀλλὰ τὰ μὲν πολίων ἐξεπράθομεν, τὰ δέδασται, λαοὺς δ' οὐκ ἐπέοικε παλίλλογα ταῦτ' ἐπαγείρειν. Cf. *Il.* 5. 158 and *Od.* 14.208–209 on the division of an inheritance. The Nausithous passage would virtually end all discussion if we could be sure that it was not a contemporary reference.

[3] *Od.* 24.205–207. The twenty-fourth book, like the eleventh, is held by many to be an interpolation, and the description of Laertes' farm here flatly contradicts *Od.* 1.189–93. Methodologically, however, it is unsound completely to ignore the *institutional* side of the passage on these grounds.

[4] Ventris-Chadwick, *Documents* 233, do so (following Webster) by underscoring the word κτεάτισσεν. However, if the stress is to be placed on that part of the sentence, it should be on αὐτὸς κτεάτισσεν, emphasizing acquisition by one's own efforts as against acquisition by inheritance or gift. I prefer, as my text indicates, an altogether different stress, without formal juristic overtones. Too much is made of the verb "to acquire". In ordinary speech, anything which comes into a man's possession was necessarily acquired somehow, by theft, discovery, gift, exchange, inheritance, labour—every possession is an acquisition.

[5] *Il.* 1.162; 2.690. It may be, of course, that the poet chose this one among several possible formulae merely because it suited him aesthetically. If so, all discussion of emphasis is moot.

[6] Eustathius caught the point very well in the second part of his explanation, ἐπειδή, φησι, μάλα πόλλ' ἐμόγησε κατὰ βίον ἁπλοῦν ἡρωϊκόν, but his opening remark shows a general misunderstanding of the possibilities in the world of Odysseus: τουτέστιν ἐκτήσατο οὐ κατὰ λόγον ὤνου.

on the shield of Achilles, in fact, lends itself rather easily to that interpretation.[1] If so, three errors which have been made in drawing further implications must be checked. First, the alternatives are not mutually exclusive: an open-field system can coexist with enclosures and with individual homesteads. Thus, the odd bits in Homer locating royal holdings and the repeated descriptions of them as part-orchard and part-arable should mean that those particular lands were set apart from the open-field strips (if the latter did exist).[2] Second, "communal" working of land never implies, as a necessary link, communal holding of land. In historical times, more often than not the former is found without the latter.[3] Third, there is no fixed evolutionary process whereby the open-field system is always the more primitive, enclosures and homesteads the later, form of organizing work on the arable. Migrations and conquests were never followed by fixed settlement patterns, and it was not unknown for large private holdings to come first, followed in later generations by the creation of open fields (and sometimes of village communities), the result of complicated political, demographic, and ecological factors.[4]

Finally, nothing I have said denies the possibility that occasional grants of land were made. In the Meleagros story, the poet did not say that it was

[1] *Il.* 18.541–49; see Thomson, Studies I 585–86. The difficult word τρίπολος in this passage has not found a satisfactory solution; see, besides Thomson, Robert Pöhlmann, *Aus Altertum und Gegenwart* (München 1895), 121–26; E. A. Armstrong, in *Class. Rev.* 57 (1943), 3–5. Pöhlmann correctly stressed the point that the whole passage *may*, but *need not*, reflect open fields.

[2] The *Iliad*, in particular, emphasizes the two-part character of large holdings, using a number of different formulations: 6.195 (= 12.314; 20.185); 9.579–80; 14.122–23. Cf. *Od.* 9.108: οὔτε φυτεύουσιν χερσὶν φυτὸν οὔτ' ἀρόωσιν. The point, of course, is merely to make clear concretely, by elaboration of details (as always in the poems), that these were excellent estates. It would be a mistake to read anything more in the passages; and Nausicaa's ἔνθα δὲ πατρὸς ἐμοῦ τέμενος τεθαλυῖά τ' ἀλωή (*Od.* 6.293) demonstrates that it is also a mistake to pinpoint the poets' language for technical precision; for here, if taken literally, we have "*temenos and* orchard".

[3] In English usage (and generally in European languages), the phrase "common land" was restricted to the non-arable. There was also "common pasture of land" but not common holding of the arable. This is precisely the case in the fourteenth-century English poem, *Piers the Ploughman*, which, curiously enough, has become a favourite parallel for the shield scene among supporters of the common-holding view of Homeric society. To select arbitrarily some instances where strip farming accompanies communal holding, and then to use these as evidence for the Homeric pattern, is so obviously no way to work, that one can only express surprise at the persistence of such methodology in serious historical writing.

[4] See, *e.g.*, Bishop, *op. cit.* in p. 149 n. 1, for Yorkshire; M. Le Lannou, *Pâtres et paysans de la Sardaigne* (Tours 1941), 113–37; P. Struve, in *Camb. Econ. Hist.* I 427–35, for Russia. Struve writes (p. 433): "There can be no doubt that the village community with its communal landownership is the product of a comparatively late development, evolving as a result of the joint action of two forces: (1) the fiscal and administrative power of the state or of the privileged landlord over the peasant, and (2) the growth of population. Until the seventeenth century there are in Russia no signs of the village community in its modern sense."

part of an *ager publicus* which was offered to the recalcitrant prince. That is an invention of modern scholars imposed upon a text which refers only to the most fertile portion of the plain of Kalydon. Why, alternatively, may we not believe that Meleagros was to choose from the best of the privately held lands, just as, according to Herodotus, the people of Apollonia made atonement to Euenios, in the generation before the Persian War, by offering him his choice of the finest *kleroi* and the finest house in the city?[1] Euenios made his selection, and the people of Apollonia compensated the owners by purchasing the properties from them.[2] In the Homeric world the procedure would have been different. There was no public treasury and there was no purchase of land. But that does not mean that there were no techniques for obtaining compensation. "Come now," said Alcinous to the Phaeacian nobles, "let us each give him a great tripod and a cauldron; and we in turn shall gather among the people and be recompensed, for it is burdensome for one person to give without recompense."[3] With that, we are again in the area of sovereignty and royal power (or community power), not of tenures and the property regime.[4]

[1] Hdt. 9.94; cf. Erdmann, "Eigentum" 355–56.

[2] Other instances in which cities purchased real property that was then turned over to individuals are cited by Wilhelm, "Neue Beitr. III" 4–8.

[3] *Od.* 13.13–15; cf. 2.74–78; 22.55–59.

[4] Two other supposed hints of communal or limited tenures in the poems require notice. (1) From time to time the attempt is made to read great sociological or juristic significance into the fact that one of the scenes on the Shield of Achilles is located on a royal *temenos*. None of these efforts needs detailed refutation after the decisive objection raised more than 60 years ago by Pöhlmann, *Aus Altertum* 121–26, that, taken all together, the scenes on the shield do not pretend to cover, systematically, the social structure or tenurial regime of Homeric society; they merely describe some activities in the life of the period. With respect to the work (and the workers), the *temenos* cannot be differentiated from the four adjoining panels, with their scenes of ploughing, vintaging, and pasturing.

(2) Palmer, *Achaeans* 12–13, has recently suggested that the "original meaning" of *demioergoi* was "those who work δᾶμος-land", that is, "village land" (cf. Palmer, "Mycenaean Greek Texts from Pylos," *Trans. of the Philol. Soc.* [1954], at pp. 43–45). Although he does not say that the word had retained that meaning in the poems, the hypothesis cannot be passed over in our context. It should be noted, first, that the word *demioergos* appears only twice in the poems, once when Eumaeus asks, "For who ever summons a stranger from abroad and brings him along, unless he be one of the *demioergoi*, a seer or healer of ills or worker in wood, or even an inspired bard"; and once when Penelope calls heralds *demioergoi* (*Od.* 17.382–85 and 19.135, respectively). Therefore it is wrong to call the *demioergoi* the artisan class. The only two physicians mentioned are included in the Catalogue of Ships as leaders of contingents (*Il.* 2.729–32), and seers and heralds are found in the highest social circles. But not smiths and carpenters. The only common element that I can see is not one of class at all, but that these men, each a specialist, were available to anyone who needed their services, to the *demos* in that very broad sense (cf. *Od.* 20.264–65 where Telemachus says to the beggar, οὔ τοι δήμιός ἐστιν οἶκος ὅδ'). Certainly there is no hint of a past when they worked "*damos*-land," and Eumaeus's insistence on foreigners would seem to argue in an entirely different direction. The tablets, finally, offer no clues, for though *damos*-land is mentioned frequently there, no word like *demioergos* has appeared so far.

VI.

In this long negative analysis, perhaps I have overdrawn the picture by seeming to insist that there are *no* traces of communal holding and *no* conditional tenures in the poems. Surely it is a mistake to accept on face value the image created by the poets, that the whole Achaean world (and the Trojan with it) was essentially the same in all its parts.[1] Odysseus, Nestor, and Agamemnon differed from each other in temperament and prowess, but only as three individuals in the same community, even in the same family, might have differed. Ithaca, Pylos, and Argos differed similarly, in terrain and wealth, but not institutionally. Yet in the earliest literary and epigraphical documents other than the *Iliad* and *Odyssey*, very profound differences in social and political institutions are at once apparent. Some of these variations very probably had their roots in the period of migration and settlement that followed immediately upon the destruction of the Mycenaean civilization; others resulted from regional differences in the tempo or direction of later social change. It may well be, therefore, that some of the odd passages in the poems which are often explained as anachronisms – Mycenaean reminiscences – are, instead, reflections of differences within the Greek world as it existed after the period of settlement.[2] And it may well be that some reflect differences within the single communities, for they were societies of considerable complexity, in which there was not necessarily a single norm of organization to which everyone adhered with unfailing regularity.[3]

But none of this helps very much. It is the exceptional bits which are called upon to help unravel the world of the tablets, since the typical Homeric scenes are so obviously from another world. And these odd bits, unintelligible or meaningless survivals or fragmentary glimpses of genuine post-Mycenaean variations, whichever they may be, are always so elusive and uncertain in their meaning that to use them as guides to the Mycenaean world is truly a case of the blind leading the halt.

To demonstrate how different, in quality, the property and tenure regime of the tablets was from that of the poems requires no detailed analysis of the new material. A few very simple statements will suffice, which I shall put in the most general terms to escape the disputes over the precise meanings of the technical terms.

1. A significant number of the tablets, especially from Pylos, record land

[1] The allies of the Trojans, however, must be set apart.

[2] The diversified patterns and consequences of the post-Mycenaean settlement are often ignored (and not only in discussions of Homeric society); or treated, too simply and incorrectly, as a matter of survivals from the Mycenaean past or of "race" (the Dorians against the other Greeks); see the sound arguments of F. Gschnitzer, "Stammes- und Ortsnamen im alten Griechenland," *Wiener St.* 68 (1955), 120–44.

[3] I have discussed this point in MSG in connection with marriage.

tenures in some fashion, either for cadastral purposes or as a record of holdings together with seed allocations.

2. All the signs suggest that the tenure situation was varied and complicated. Some land may have been held outright, while the rest was held "of" or "from" somebody, presumably on condition of service.

3. If *paro damo* means what it seems to mean, then a significant proportion of the land was held "of" the *damos*.[1]

4. Among those who held land *paro damo* were men called potters, fullers, and so on, one or two priests or priestesses, and, most numerous of all, the *teoio doero* (θεοῦ δοῦλοι), a mysterious group of men and women who were certainly not on a level with the ordinary *doero* (who were counted on the tablets but never named).[2]

5. Tenures and holdings could crisscross, so that a given individual could hold some land outright (at least there is no indication that he held otherwise) and another plot or plots "from" someone else.

It seems hardly necessary to continue. On all significant points of landholding and tenure the picture is utterly different from the Homeric.[3] That is why so much current writing is driven to etymologies, Indo-European links – and the word *temenos*, the one apparently direct connection with Homer. We have seen how difficult and unclear the word is in the poems, and now we may turn to its only certain appearance on the tablets. One Pylos tablet has on its first line the words *wanakatero temeno tosojo pema*, followed by the grain ideogram and the numeral 30; and on its second line, *rawakesijo temeno*, GRAIN, 10. The remainder of the short text, though it continues the GRAIN-numeral ending for each entry, does not repeat the word *temenos*.[4] *Temenos* is therefore a land term, connected with the *wanax* (as at times in Homer) and the *lawagetas* (unknown in Homer). More than that cannot be said at present, except by conjecture.[5]

[1] In the light of the complicated post-Mycenaean history of the word, it is legitimate to raise a warning against taking it for granted that *damos* means "community" in the tablets.

[2] It may be added that thus far the tablets, unlike the poems, have revealed no word likely to mean "wages" or "wage-earner".

[3] For a viewpoint almost diametrically opposed to everything said in this paper, see R. Hampe, "Die homerische Welt im Lichte der neuesten Ausgrabungen," *Gymnasium* 63 (1956), 1–57. Hampe seems prepared to accept almost any suggested reading or interpretation of a Mycenaean word which has appeared in the literature, no matter how fanciful or unlikely.

[4] Ventris-Chadwick, *Documents* no. 152. *Temenos* has also been suggested as a reading following the lacuna in line 2 of En 880 (old En 02), but my argument is not affected.

[5] After a lengthy analysis, Palmer, "Mycenaean Texts" 50–51, concludes: "An invading Indo-European people . . . established itself in Greece during the second millennium B.C. It settled and divided the conquered lands first into three main categories: the sacred land allocated to the priest-king, the *wa na ka te ro te me no*, secondly the portion of the 'folk-

VII.

My argument can be summed up in three brief general statements.

1. What happened after the fall of Mycenaean civilization was not merely a decline within the existing social framework but a decline and a change in character together. Then, as the new Greek society emerged from these new beginnings, it moved in a very different direction, so that the kind of world which had existed before 1200 B.C. never again reappeared in ancient Greece proper. In that sense, the break was complete and permanent.

2. Given the nature of the *Iliad* and *Odyssey*, it is methodologically false to consider any given word, phrase, or passage in isolation if one is studying the institutions.[1] That holds whether one is concerned with the Homeric world alone, or with that world in comparison with any other.

3. The Homeric world was altogether post-Mycenaean, and the so-called reminiscences and survivals are rare, isolated, and garbled. Hence Homer is not only not a reliable guide to the Mycenaean tablets; he is no guide at all.

Jesus College, Cambridge M. I. FINLEY

leader', the *ra wa ke si jo te me no*. But . . . a considerable amount of land was farmed collectively by the third estate, the *damos* on its *ke ke me na* land. Thus if we exclude the sacred land, the profane land falls into two categories, the folk-land and the feudal land. The latter was apportioned to vassals, *te re ta*, owing feudal service—τέλος." I find it even harder to believe in the 500-year survival, essentially unchanged, of an assumed "Indo-European" settlement plan during the Mycenaean period, with its demonstrably enormous growth in material culture and in concentration of power, than in the frequently alleged survival of "folk-land" and the like in the post-Mycenaean world.

[1] For a valuable demonstration of this point in quite a different context, see Dorothea Gray, "Houses in the *Odyssey*," *Class. Q.*, n. s. 5 (1955), at pp. 1–7.

COLONISATION AND THE RISE OF DELPHI

During the last twenty-five years the excavations of the French School at Delphi have thrown a great deal of light on the early history of the site.[1] We still await a systematic publication of this evidence but in the meantime the general picture is clear enough to shew, for example, that any Delphic activity before the eighth century is extremely improbable and that our ideas of the development and early influence of the sanctuary therefore need drastic revision. In a recent book[2] M. J. Defradas has attempted such a revision and his work is valuable as the first serious historical discussion of the new material. But it is easy to jump from complete credulity to complete scepticism, and Defradas has allowed what is undoubtedly conclusive evidence against many of the traditional stories to discredit others which are less vulnerable. This is particularly true of his attempt to deny Delphi any place in the history of colonisation.[3] For to him not only the romances about the oracle's part in such early movements as the settlement of Lesbos but even the foundation stories of the eighth and seventh centuries are false and can only be explained as products of later Delphic attempts to usurp the place of other gods in the history of Greek expansion in the Mediterranean. That many of these stories are later inventions to glorify Pythian Apollo can hardly be denied but I believe that the more plausible among them can be reconciled with the archaeological evidence, that some indeed are supported by it, and that, taken together, they form a pattern which fits too well with what we know of the history of the period to be mere invention, unless we are to credit the inventors with a far more profound knowledge of earlier history than we usually allow and an interpretation of Delphic political activity which we can be sure they never accepted.

The period which concerns us is from 750–680 or let us say from the foundation of Kyme to that of Chalkedon, the period of the Lelantine War with which we must begin. Blakeway's dating and interpretation of this war appear to me incontestable, but since his argument requires one important modification it may be as well to restate the case briefly.[4]

[1] The position in 1935 was well summarised by L. Lerat in *RA* XII (1938) pp. 183ff. For further evidence see the annual *Chroniques des Fouilles*, 1938–51, in the *BCH* with a final summary by P. Amandry in *La Mantique Apollinienne à Delphes* (Paris, 1950) pp. 204–10. The final publication is in the hands of M. Lerat.

[2] *Thèmes de la Propagande Delphique* (Paris, 1954).

[3] *Op. cit.* Part III, ch. 1.

[4] A. Blakeway in *Greek Poetry and Life* (Oxford, 1936) pp. 34–55. Cp. H. T. Wade-Gery *The Poet of the Iliad* (Cambridge, 1952) p. 61, n. 1. There is little in this account of the war which has not been written or said by Blakeway, Wade-Gery or Professor A. Andrewes.

Thucydides[1] reports a major war between Chalkis and Eretria, in which most of the important Greek powers became involved, at some time between the Trojan and Persian Wars. Two problems arise. First to find a sufficient number of allies for each side, secondly to find a suitable historical context for the war.

1. Herodotus[2] mentions a quarrel between Chalkis and Eretria in which Samos helped Chalkis and Miletos Eretria. Since quarrels between these states were few[3] this is almost certainly a reference to the Lelantine War. Another passage in Herodotus[4] may allow us to add Chios to the side of Eretria, Erythrai to Chalkis. Plutarch[5] mentions Thessalian aid to Chalkis in the war.

Thus we have on the one side Chalkis, Samos, Thessaly, and possibly Erythrai, on the other Eretria, Miletos, and possibly Chios.

2. That the date is early is suggested both by Plutarch's story[6] that King Amphidamas of Chalkis, a contemporary of Hesiod,[7] fought in the war, and by Aristotle's statement[8] that most of the fighting between Chalkis and Eretria was with cavalry. Both in fact point to a date in the eighth rather than the seventh century[9] and when we look at other evidence for Chalkis and Eretria in the eighth century we do find some indirect signs of conflict between them. Towards the middle of the century they co-operated in the foundation of Ischia and of Kyme but at some later date there was *stasis* in Ischia,[10] in 733 the Korinthian expedition to Corcyra expelled Eretrian settlers already established there[11] and only a few years later the Chalkidians of Leontinoi drove out the Megarians who had originally shared the colony with them.[12] The relevance of these last two facts becomes clear when we add to them the tradition of a late eighth century war between Megara and Korinth.[13] And so not only do we have evidence for hostility between the two Euboean powers at the time but we can add one more ally to each side, Megara to the Eretrian alliance, Korinth to the Chalkidian, an addition confirmed by the help given by the Korinthian shipbuilder Ameinokles to Samos at this very time.[14]

There is a valuable study by A. R. Burn in *JHS* XLIX (1929) pp. 14–37. D. W. Bradeen's attempt (*TAPA* 78 (1947) pp. 226–41) to introduce Pheidon of Argos to the war has some interesting points, but his evidence is almost as widely scattered chronologically as Pheidon himself. [1] I. 15. 3. [2] V 99. [3] Strabo p. 448. [4] I 18.

[5] *Mor.* 760. [6] *Mor.* 153 F. [7] *Erga* 654. [8] *Pol.* 1289 b 36.

[9] Both active kings and cavalry were becoming unfashionable at the end of the eighth century. The collapse of kingship was of course a gradual, unsynchronised process but Hesiod (and therefore Amphidamas) cannot be far removed from 700. Cavalry was certainly giving way to the hoplite at about the same time (H. L. Lorimer *BSA* XLII (1947) pp. 76ff.). For the significance of the change see Andrewes' inaugural lecture *Probouleusis* (Oxford, 1954), and more fully *The Greek Tyrants* (London, 1956).

[10] Strabo p. 247. D. H. VII. 3; cf. Dunbabin *The Western Greeks* pp. 6–7 and Blakeway *BSA* XXXIII pp. 200ff. [11] Plut. *QG* 11. [12] Thuc. VI 4.

[13] Paus. I 44. Hicks and Hill *GHI* no. 1. Cp. the discussion of early relations between Megara and Korinth by N. G. L. Hammond *BSA* XLIX (1954) pp. 93–102.

[14] Thuc. I 13. 3.

The First Messenian War belongs to the same period and we are told that both Korinth and Samos helped the Spartans against the Messenians.[1] If we are prepared not to insist too strongly on the unity of the whole struggle then these two powers may also be included.

Thus we have good grounds for believing that in the last third of the eighth century Chalkis, Korinth, Samos, Thessaly and possibly Sparta and Erythrai were engaged in a major war with Eretria, Megara, Miletos, and possibly Messenia and Chios.

It may perhaps be felt that this is hardly enough to justify Thucydides' claim but – and this is important – it is bad procedure to add further powers to either side on the strength of evidence which is not relevant to the actual period of the war. All the signs of conflict and collaboration are ranged between about 735 and at the latest 704 and further international alignments in these years cannot be inferred from, say, the dispute over Akanthos fifty years later[2] or, in spite of the temptation, from stories of early raids by Samos on Aigina[3] or Miletos on Karystos and Melos.[4] Nor is it legitimate to use these eighth century squabbles as evidence for the war if the war itself is dated at any other time. Alliances and enmities do not necessarily last a hundred years – as early as 655 Samos broke with Chalkis.[5]

If these restrictions are accepted no other date for the war is possible for there is as far as I know no evidence for any other fighting between Chalkis and Eretria and there are only two suggestions of fighting which may have involved Chalkis and Eretria. Neither need be and neither, I think, is a reference to the Lelantine War.

'Theognis' (in lines 891–4 which are securely dated to the end of the seventh century at the earliest by the mention of the Kypselids) speaks of trouble in the Lelantine Plain but he appears to be talking of internal *stasis* in a Euboean city and without further contemporary evidence this can hardly be expanded into a full scale war. It is true that there are several wars going on at the time, the First Sacred War, fighting between Athens and Lesbos, Athens and Megara, Miletos and Sikyon[6] and Argos and Sparta[7] but it is impossible to build out of these any coherent system of alliances such as we require. Wade-Gery's suggestion[8] that 'Theognis' refers merely to some minor interference by Periander in Euboean affairs (perhaps at the time of Korinthian expansion in the north when Potidaia was founded) is attractive.

[1] *CAH* III p. 537. Korinth, Paus. IV 11. 1 (though, of course, P.'s account of the first Messenian war is scarcely evidence. Cp. *FGH* commentary on 265 F 34–46). Samos, Hdt. III 47 (Hdt. does not identify the war but the apparent eclipse of Samos in the 7th century makes the first more probable).

[2] Plut. *QG* 30. Dated by Eusebios to 655.

[3] Hdt. III 59. 4.

[4] Konon *FGH* 26 fg. 1 (ch. 44).

[5] She votes against Chalkis in the Akanthos dispute. Plut. *QG* 30.

[6] Frontinus III 9. 7.

[7] Diod. VII fg. 13. 2 explained by Andrewes *CQ* XLIV (1951) pp. 39ff.

[8] *Loc. cit.*

More serious is the evidence of Archilochos. For it is usually said that in one fragment (perhaps even in two) he refers to future fighting in Euboea and therefore almost certainly to the Lelantine War. Blakeway's attempt to create a late eighth century Archilochos will hardly stand and we must accept Jacoby's date in the middle of the seventh century.[1] Does he then bring the war down with him?

The important fragment runs as follows:

οὔ τοι πόλλ' ἐπὶ τόξα τανύσεται οὐδὲ θαμειαί
σφένδοναι εὖτ' ἂν δὴ μῶλον Ἄρης συνάγῃ
ἐν πεδίῳ. ξιφέων δὲ πολύστονον ἔσσεται ἔργον
ταύτης γὰρ κεῖνοι δαίμονές εἰσι μάχης
δεσπόται Εὐβοίης δουρικλυτοί.[2]

'When fighting starts on the plain (of Lelanton?) it will be with swords not bows and slings, for these are the weapons that the warlike lords of Euboea use.'

Here there are two points. First Archilochos does mention the possibility of an outbreak of fighting, but it is only a possibility – there is nothing to suggest that there ever was such an outbreak. Secondly it is fair to ask how Archilochos knew so much of the methods to be used if these same methods had not been used before. In other words he suggests that there may be fighting in the future, he also implies that there had been fighting in the past, and it is this, I believe, that we should identify with the Lelantine War. The only serious alternative is to see here a reference to the supposed gentlemanly compact between Chalkis and Eretria μὴ χρῆσθαι τηλεβόλοις, the compact which Strabo describes and confirms by citing a *stele* in the sancturay of Artemis at Amarynthos.[3] This *stele* does not inspire confidence. Seventh century inscriptions are few. Even if this one existed it is doubtful whether Strabo would have been epigraphist enough to read it. In other words there is a very good chance that what Strabo saw was a later inscription purporting to give the terms of an early agreement. If so, we have no more than the questionable evidence of later generations of Eretrians for their own early history, as questionable as the inscribed romance of Magnesia[4] or the fabricated oath of Kyrene.[5] The story must be judged on its historical merits, and they are few. At the end of the eighth and beginning of the seventh century the new hoplite technique of warfare was appearing in Greece.[6] We are asked to believe that some years after its introduction the δουρικλυτοὶ δεσπόται of Euboea solemnly agreed to ban obsolete methods and use only the newest weapons, to ban pikes and

[1] F. Jacoby *CQ* XXXV (1941) pp. 97ff. Blakeway, *loc. cit.*

[2] Fg. 3 in *ALG*³. Fg. 56 adds little of importance; cp. C. M. Bowra *CR* LIV (1940) pp. 127–9 and F. H. Sandbach *CR* LVI (1942) pp. 63–5.

[3] p. 448. [4] Below p. 166 n. 9.

[5] *SEG* IX (1939) no. 3. Cf. F. Chamoux *Cyrène sous la Monarchie des Battiades*, Paris (1953), pp. 104ff. [6] Lorimer *op. cit.*

stick to gunpowder. It is difficult to believe that any competent δουρικλυτὸς δεσπότης needed a compact to persuade him to make the change.

Strabo does not explain Archilochos. On the contrary Archilochos may explain Strabo. 'When fighting starts' he says 'hoplite tactics will be used.' These tactics may well have been developed in the closing stages of the Lelantine War and like anyone to-day who fears a future war because he remembers Hiroshima, Archilochos looked back and was afraid. The occasion for his anxiety is perhaps the dispute between Chalkis and Andros for the site of Akanthos in the middle of the century, a dispute which in fact did not lead to war.

Later Euboeans, however, who did not know about the introduction of hoplite warfare might well be puzzled by Archilochos' lines and so invented the story of the compact to account for them.

The exact nature of the war does not concern us. It is not easy to decide just how far there was anything approaching a unified strategy on either side. Thucydides perhaps suggests that the alliances were fairly close and such things as the Samian and possible Korinthian support to Sparta may be taken to support him. On the other hand one feels (I would put it no more strongly than that) that the whole affair was rather a series of local, though not by any means insignificant, conflicts fought out between pairs of enemies (Chalkis and Eretria, Korinth and Megara, Samos and Miletos) while allies would help each other only as they found opportunity in the course of their normal colonising activity (as, for example, Korinth could expel the Eretrians from Corcyra). It is this local nature of the struggle which explains how it was possible for Korinth, Chalkis and Thessaly to win in the west although their ally Samos was apparently defeated in the east.[1]

The war arose out of colonising activity, though, of course, some of the states may have become involved for other reasons (it is difficult to see what Thessaly could have to do with colonies; Megara may have wanted primarily to assert her independence of Korinth). If, therefore, Delphi was in fact deeply engaged in the colonial movement we should expect her to be somehow involved in or at least affected by the war. We must then look at the evidence for colonisation by either side during our period and decide what part Delphi played in it. Here to avoid any charge of special pleading I shall accept the judgment of Professor Parke on the genuineness of the individual foundation stories.[2] His method is I think the right one, namely to assume that a story may be true if it makes the Pythia give no more than permission to found a colony or at the most a straightforward geographical direction to the would-be founder.

[1] Burn *op. cit.* pp. 35–7, Blakeway *BSA* XXXIII (1932/3) pp. 202–8. J. Boardman's study of Eretrian pottery (*BSA* XLVII (1952) pp. 1–48) suggests that defeat diverted Eretria's interests rather than damaged her prosperity.

[2] H. W. Parke *History of the Delphic Oracle* (Oxford, Blackwell, 1936) Part II ch. 1 and 2.

Too much romantic detail, a suggestion of aetiology or the merest trace of real prescience on the part of the Pythia involve rejection, though in one or two cases other evidence for later contacts between the colony and Delphi may imply a genuine earlier connection which has suffered by later embroidery. A surprising number of stories pass his test.

First Chalkis and her allies. Chalkis sent out between 750 and 680 no less than four colonies to the west,[1] Kyme (c. 750), Naxos (c. 734), from which Katane and Leontinoi were founded shortly afterwards, Zankle (probably c. 730) and Rhegion (c. 730). For Kyme there is no evidence, but Naxos, Zankle and Rhegion are all in some way connected with Delphi. The altar of Apollo Archegetes at Naxos shews decisively that Delphi played some part in its foundation.[2] For Zankle we have Kallimachos' story of the consultation of Apollo by its founders, Perieres and Krataimenes, about the naming of the site. There is nothing implausible about such a story, and as Kallimachos is at least in part basing himself on the foundation celebrations at Zankle he may be reporting a genuine ancient tradition.[3] The foundation oracle for Rhegion preserved in Diodoros and Dionysios of Halikarnassos can hardly be genuine[4] but, as Parke points out, we may reject it without rejecting the more respectable tradition[5] that the founders of the colony were originally dedicated to Apollo by Chalkis in time of famine and were then sent by him (with some renegade Messenians) to Rhegion. The story cannot be traced further back than Timaios but Parke is wrong in saying that Antiochos necessarily omitted all reference to it. Strabo cites Antiochos for a correction of detail, not a rival version.[6]

It is a fair guess that some of Chalkis' northern colonies were also sent out during these years but the absence of any chronological record makes it impossible to draw any conclusions from particular cases.[7] At the same time it may be noted that one of them is significantly named Apollonia.

Korinth sent out only two colonies, Corcyra and Syracuse, but even so we have preserved the account of Delphi's guidance to the founder of one of them, Archias of Syracuse,[8] while the story of a joint expedition will, if true, explain the absence of the other.[9] Besides we find Korinth dedicating the spoils of some

[1] For the dates of the western colonies, T. J. Dunbabin *The Western Greeks* (Oxford, 1948) pp. 435–71. [2] Thuc. VI 3. 1.

[3] Kallimachos *Aetia* II fg. 43, 74–7. This case is not discussed by Parke but cp. Dunbabin *op. cit.* p. 11. [4] Diod. VIII 23. 2, D. H. XIX 2. [5] Strabo p. 257.

[6] Antiochos *FGH* 555 F 9, Timaios *FGH* 566 F 43 with Jacoby's commentary *ad locc.*

[7] The only dates for northern colonies are: for Methone, c. 730 (Plut. *Mor.* 293 a), for Thasos, c. 700 (J. Pouilloux *Récherches sur l'Histoire et les Cultes de Thasos* I (Paris, 1954) pp. 22–34). Some Chalkidian colonies in the north preceded the end of the Lelantine War, for Chalkis receives some help from them during the war (Aristotle ap. Plut. *Mor.* 761 a). It seems then that colonisation in the north was roughly contemporary with colonisation in the west. For a different view, R. M. Cook *JHS* LXVI (1946) p. 71. [8] Paus. V 7, 3.

[9] Strabo p. 269. Enna, Syracuse' own colony, also had connections with Delphi (*RE* art. Archegetes).

unknown naval victory at Delphi in the second half of the eighth century, perhaps even a victory in the Lelantine War,[1] while the amount of Korinthian material discovered on the site is alone evidence for close and continuous contact during the later part of the century.[2]

No Samian colony is recorded for our period and no trace of any other contact between Samos and Delphi at this time survives.

Thessaly, of course, was not a colonising power but even here connections with Delphi are not altogether lacking. The most solid evidence is the dedication of Echekratidas of Larissa which the Delphians of Pausanias' day held to be the earliest offering in the sanctuary.[3] They would hardly have forgotten the gifts of Gyges or Kypselos (which survived at least until the time of Plutarch)[4] and Echekratidas' statue cannot then be far removed from the period of the war. The Pythia is also said to have had a hand in the appointment of Aleuas the Red as first federal ruler of Thessaly.[5] The method of selection accurately represents a familiar Delphic procedure[6] and the story as it survives contains nothing improbable except, unfortunately, Aleuas himself. It is true only if Aleuas existed and relevant only if he existed in the late eighth century. It is impossible to prove either point.[7] At the same time it should be noted that Echekratidas himself was probably an Aleuad[8] and his dedication shews that even at this early date the family had some reason to be grateful to Apollo.

Even more tenuous is the connection implied by the story of the foundation of Magnesia on the Maiander from Thessalian Magnesia.[9] The Magnesians, like the Chalkidians of Rhegion, were dedicated to Apollo and sent by him to Krete to await a sign. The sign came to their grandchildren and on application to Delphi they were given a leader (a certain Leukippos) and despatched to Asia Minor. That there is some slight element of truth in this fantasy is suggested by

[1] Eumelos fg. 11 (Kinkel). On his date, Dunbabin *JHS* LXVIII (1948) pp. 66ff.

[2] *Fouilles de Delphes* V pp. 133ff. and *Chroniques des Fouilles* cited, in note 1, p. 160.

[3] Paus. X 16,8. [4] Gyges and Midas, Hdt. I 14. Kypselos, Plut. *Mor.* 164a and 399f.

[5] Plut. *Mor.* 492. [6] Amandry *op. cit.* ch. II esp. pp. 32ff.

[7] It is not clear from Plutarch (*Mor.* 760) whether Kleomachos is the commander of the Thessalian League or merely of Pharsalos. The former seems to me probable in which case the formation of the League must be dated to the eighth and probably the late eighth century. It can hardly be earlier, cp. *CAH* III ch. XXIV 1. Aleuas has little more than his red hair to support his existence (*CAH loc. cit.*).

[8] Theok. XVI 34, on which J. S. Morrison *CQ* 36 (1942) pp. 59–62. The *stemma* proposed by Morrison is attractive but there must be about three more generations between Echekratidas I and Echekrateia if the Delphic tradition is to be believed. This would give the following chronology:

c. 730 Aleuas the Red. Formation of Thessalian League.
730–710 Kleomachos of Pharsalos commanding federal army in Euboia.
c. 700 Echekratidas I. Perhaps reorganisation of Amphiktiony at end of war.
c. 610 His great-grandson, father of Echekrateia.

[9] O. Kern *Inschriften von Magnesia* no. 17, and *FGH* 482 with Jacoby's commentary. Even if the story were true the date would cause trouble.

(*a*) the Magnesian custom of providing supplies for any Delphian settling in Magnesia[1] – a custom like this is more impressive than a romantic story, (*b*) the mention of Krete which we know was closely associated with Delphi at this time,[2] (*c*) the discovery of the Leukippos base at Delphi which, if it is the same Leukippos, takes the story back at least to the 6th century.[3] But on the other hand we must admit that the white crows and other fantastic detail with which the romance is surrounded do not invite belief. It is safest (with Parke) to suspend judgment.

Finally there is the spread of the name *Hellas*, and in particular its adoption by the Greeks of the west. If it is true that this extension is to be associated with the development of the influence of the Anthelan Amphiktiony then Delphi provides a possible link between the Thessalian dominated League and the Achaian colonies of the west. But there is too much uncertainty here to make argument profitable.[4]

The other side in the war presents an interesting contrast. Eretria, Megara, and Miletos were all colonising vigorously at the time – Kyme again, Corcyra (before 733), Methone (c. 730), and other Eretrian posts in Chalkidike; Trotilon (c. 728), Astakos (710), Selymbria, Chalkedon (685); Kyzikos (possibly) and some other Milesian foundations in the Hellespont and Propontis area.[5] Yet there is not a single story – not even a false one – to connect any of these settlements with Delphi. There is not a single story to connect any of the mother cities with Delphi. The absence of Miletos, of course, is not surprising. Miletos was far away (this explanation also covers the absence of Samos) and besides was equipped with an efficient oracle of its own at Branchidai. But Eretria and Megara were as near at hand as Korinth and Chalkis. I cannot believe that their absence is accidental.

The same result appears when we turn to those states which are less certainly involved in the war.

The First Messenian War, as we have seen, may well be considered as part of the Lelantine War and there is no doubt that Sparta had the support of

[1] Athenaeus IV p. 173.

[2] Below p. 170 and nn. 6 and 7.

[3] *Chronique des Fouilles* 1940–1.

[4] Wade-Gery *JHS* XLIV (1924) p. 64 and n. 34. Less attractive is Bury *JHS* XV (1895) pp. 217ff.

[5] For the western colonies again Dunbabin *loc. cit.* For the northern colonies, p. 165 n. 7. For Astakos and Chalkedon, Eusebios (Charon of Lampsakos, *FGH* 262 fg. 6, would not necessarily remove Astakos from our period, cp. Jacoby *ad. loc.*). Selymbria's date is unknown but it was pre-Byzantion (Ps. Skymn. 715ff). There is no firm date for Kyzikos and it would hardly be profitable to discuss the evidence here, or indeed the evidence for other Milesian foundations, but it is difficult to arrange them in any order without some falling inside our period. Kyzikos itself had later connections with Delphi (SIG[3] 1158) but they do not suggest earlier contact. For that there is only the story of the Argonauts (Ap. Rhod. I 958 with schol. Arist. (Jebb) I p. 237) which need not delay us.

Chalkis and her allies. At the outbreak of the war Delphi was prepared to help a party of Messenian quislings to find a new home with the Chalkidians at Rhegion. This is not evidence for Delphic co-operation with Sparta but it shews that these renegades could at least look on Delphi as a place which would not be unkind to Sparta's friends and, presumably, had no connections with Messenia. By the end of the war sympathy had become active collaboration and Delphi helped Sparta to dispose of the unwanted Partheniai to Tarentum.[1] None of the stories which connect Delphi with the Messenians or the Spartans during the war itself will bear examination.[2]

Neither Sybaris (720) nor Kroton (c. 708) was founded early enough to play an independent part in the war but we may perhaps look on the foundation of Sybaris at least as a strategic move by the Eretrian group to gain a foothold in the west. For the close friendship between Miletos and Sybaris in later years is undeniable,[3] and it may well go back to the time of foundation. For it is tempting to see a connection between the important sanctuary of Poseidon Helikonios at Miletos,[4] the centre of the same cult at Helike in Achaia[5] from which Sybaris took its *oikistes*, and Sybaris itself with its own colony significantly named Poseidonia.[6] It would be rash to insist on this connection but all the same there is a foundation oracle for Sybaris' rival Kroton,[7] there is none for Sybaris or its colonies Poseidonia and Metapontion.[8]

There is no trace of any connection between Chios and Delphi. Nor is there anything certain for Erythrai unless we are prepared to date King Knopos and his fatal voyage to Delphi at the time of the war,[9] But once again the picture is

[1] Antiochos *FGH* 555 fg. 13 (cp. Diod. VIII 21). Paus. (X 10, 6) story is clearly false. For the significance of Antiochos' oracle, below p. 172. Cp. Dunbabin *op. cit.* pp. 29ff.

[2] Parke, *op. cit.* pp. 90–93. I have not mentioned here the question of 'Lycurgus' and Delphi. The archaeological evidence rules out decisively a ninth century and even an early eighth century Lycurgus if Delphi advised him, while the relations of a late seventh century Lycurgus with the sanctuary would not be relevant to our subject. I believe myself that the Spartan reforms belong to the early seventh century and that the Delphic advice to Sparta during her crisis is the culmination of the growing friendship described above. The oracle preserved in Oinomaos (ap. Eusebios *PE* V 28) is simple enough to be genuine, but his ascription of it to the kings Charilaos and Archelaos raises the same archaeological difficulty. It looks like a conservative answer to a demand for γῆς ἀναδασμός and would thus fit well in a seventh century context. But all this raises problems which must be discussed elsewhere.

[3] Hdt. VI 21, Timaios *FGH* 566 fg. 50.

[4] Paus. VII 24,5 and cp. *RE* art. *Miletos* 2. H.

[5] Wüst art. Poseidon in *RE* XXII 522. Robert, *Griech. Myth.* I 579.

[6] Dunbabin *op. cit.* p. 24f. (esp. p. 25 n. 1.).

[7] Antiochos *FGH* 555 fg. 10.

[8] Dunbabin *op. cit.* pp. 31–3 where he rightly rejects Ephoros' story that Metapontion was a Kirrhan foundation.

[9] The question of Erythrai's loyalties in the war is not so simple as I have suggested. Hdt. (I 18) would ally her with Chalkis but Erythrai appears to have joined Miletos in the foundation of Parion (for which p. 170 n. 1) in 708 (Eusebios) and a period of Milesian-

the same, the friends of Chalkis, at least those near at hand, appear, the enemies do not, and once again I cannot believe that this is mere coincidence.

In giving this account of Delphi's relations with the Chalkidian group, we have almost exhausted the list of its clients during these early years. Only four other states appear to have consulted the Pythia, Paros, Phrygia, Rhodes and Krete. It may be as well to consider these four briefly before turning to the story of Delphi's rise.

The Parian expedition to Thasos shortly after 700 went out with Delphi's blessing[1] and both the colony and the mother city acknowledged their debt to Pythian Apollo.[2] So much is clear. But it is impossible to make any kind of sense of Paros' other international relations at this time. Burn's criticisms of those who have tried to associate Paros with the Milesian group are wholly just but his own attempt to relate it to the Chalkidian group does not convince.[3] It is true that in 655 Paros sides with Chalkis in the Akanthos dispute. At some time before this there is a Milesian embassy to Paros (but whether to start a war or end one, strike an alliance or break one is not clear).[4] This is all that we know of Paros' relations with either side for we can build nothing on the

Erythraian co-operation is confirmed by the tradition of a joint war against Naxos (Andriskos *FGH* 500 fg. 1). There may be further evidence in Hippias of Erythrai (*FGH* 421 fg. 1). King Knopos of Erythrai was assassinated by discontented aristocrats when on his way to Delphi. These aristocrats then seized the city with Chian help and ruled it for some time until a brother of Knopos returned to eject them and re-establish the monarchy. By his identification of Knopos with the legendary founder of Erythrai Hippias would date these events shortly after the foundation, a time when neither Delphi nor discontented aristocrats can be accepted. Rather it would seem to belong to the period of the collapse of the monarchy (the kingship has already disappeared in Chios) and before the appearance of the stable government of the Basilidai (for whom see further refs. in Jacoby's commentary on Hippias and on *FGH* 417 fg. 1 n. 8). Thus a date in the late eighth century is possible and would solve all our difficulties. We would assume that Erythrai began the war under King Knopos on the side of Chalkis; that the attack on Erythrai by Chios and the local aristocrats is the same as the attack in Hdt. I 18, cp. Polyain. 8,66, Plut. *Mor.* 244e–245c (where again we find clear indications of party faction in Chios affecting relations with Erythrai); that during the rule of the aristocrats Erythrai co-operated with Miletos in the foundation of Parion and the war with Naxos (i.e. c. 710); that the restored monarchy turned back to Chalkis and perhaps stayed on friendly terms until the middle of the century when Erythrai voted for Chalkis in the Akanthos dispute.

Thus we have a choice. If we reject Hippias' story, the role of Erythrai in the war is unclear but to us irrelevant for Delphi does not appear. If we accept it, Erythrai's part can be explained and (the significant point) it is during her Chalkidian period that her king is prepared to consult Delphi.

To argue from this that the war had a political as well as a commercial significance would be tempting but perhaps unwise.

1 Eusebios *PE* VI 7.

2 O. Rubensohn art. Paros in *RE* XVIII. 4 p. 1850.

3 *Op. cit.* pp. 19–21.

4 Demeas *FGH* 502 fg. 1.

story of the foundation of Parion in 708.[1] It is possible, indeed likely, that Paros played some part in the war, but what that part was and what significance we should attach to her relations with Delphi it is impossible to guess.

Herodotus records a dedication at Delphi by Midas King of Phrygia earlier than that of Gyges.[2] It must remain an open question whether this is the Midas Gyges' contemporary[3] or his grandfather, the contemporary of Sargon, who may perhaps be associated with the supposed Phrygian thalassocracy and the epitaph of Homer.[4] The latter would be relevant for us but, as far as I know, there is no evidence that his naval or commercial enterprises brought him into contact with either of the rival groups. Nor can we build anything on his close relationship with Aiolic Kyme, for Kyme co-operated with both Chalkis and Eretria in the foundation of Italian Kyme and even the visit of the Kymaian poet to Chalkis is cancelled out by the presence of the Chian in Kyme.[5]

It is generally agreed that both Krete and Rhodes stood outside the Chalkidian and Eretrian alliances and there is no need to say any more on this topic here. Both however were associated with Delphi, and Krete indeed has a good claim to be regarded as Delphi's oldest friend. The evidence for her early contacts with the sanctuary has been ably discussed by Miss Guarducci[6] (though she does not give enough attention to chronological questions) and it is only necessary to mention here the claim of the Homeric Hymn that the cult of Apollo Pythios or at least the first priests of that cult came from Krete.[7] I see no reason to doubt this claim supported as it is by the evidence of the excavations at Delphi, though we know too little of eighth century Krete to be able to explain Kretan interest and influence in the Korinthian Gulf at this

[1] Who founded Parion? Strabo (p. 588), Parians, Milesians and Erythraians; Paus. (IX 27,1), Ionians and Erythraians; Eustathios (on Dion. Perieg. 517) quotes τινες for Thasians (but this in a very muddled passage where Paros and Parion are hopelessly confused); Steph. Byz. s. v. Γραικός, Boiotians. The Milesian part has been doubted or minimised (Burn *op. cit.* p. 17 n. 46, *CAH* III ch. XXV p. 657) but for no good reason. Rather Paros is suspect, a simple etymological mistake (cp. Kretschmer, *Einleitung* p. 184, Busolt I² p. 468). Paus. would support its exclusion.

[2] Hdt. I 14.

[3] Strabo p. 61. The storing of the offerings in the Korinthian treasury perhaps suggests that this one is more likely.

[4] Winckler *Altor. Forsch.* II 136. The Phrygian thalassocracy is dated by Myres (*JHS* XXVI (1906) pp. 122ff.) to the third quarter of the eighth century.

Homer's visit to Kyme and his lines on Midas are described in *Vita Homeri Herodotea* 11.

[5] Phrygia and Kyme, Aristotle fg. 611,37 (Rose), Pollux IX 83 and Burn *op. cit.* p. 15 n. 11 (on Midakritos as a possible Kymaian). Foundation of Kyme, Dunbabin *op. cit.* pp. 6f. Hesiod in Chalkis, *Erg.* 654. Homer in Kyme, *Vit. Hom. loc. cit.*

[6] *Studi e Materiali di Storia delle Religioni* 19–20 (1943–6) pp. 85ff. cp. Defradas *op. cit.* p. 22ff. and add to Miss Guarducci's refs. Plut. *Mor.* 1146c, Diod. VIII 23,1, O. Kern *Inschr. v. Magnesia* no. 17.

[7] *Hymn to Apollo* 388 ff. For a discussion of Apollo's origins, Defradas *op. cit.* Part I.

time. At any rate it seems clear that it was the Kretans who brought their Rhodian colleagues in the foundation of Gela (690) to receive Apollo's advice.[1]

We may now turn to the subject and try to reconstruct the story of the rise of Delphi. First let me make it clear that it is still in part an imaginary story. I have already quoted most of the evidence and it would be idle to pretend that it justifies many of the details in what follows (the absence of a foundation oracle, for example, does not justify the assumption that there was no foundation oracle though it is an assumption I have made throughout). But the main lines of Delphi's development are I think clear.

In the first half of the eighth century the village of Delphi was a poor and insignificant place. There had been, of course, a Mycenaean Delphi, the sanctuary of Ga of which the tradition speaks, supporting, as the excavations have shewn, a fairly large but not over prosperous village. It was undoubtedly the local sanctuary of the city of Krisa on the hill of Chrysso below, and probably little more than that. There is nothing in the remains or in the description of the Catalogue, Πυθώ Πετρήεσσα, to suggest a panhellenic centre. Indeed it was unimportant enough to escape the attention of the Dorians when they came. Krisa was destroyed, but Delphi on the height above escaped to fall into gradual decay and finally to disappear almost completely beneath the stones and earth washed down by the winter rains from the Phedriades. Some sort of life went on on the site, perhaps even some sort of religious life but until now no traces of cult have been discovered among the crude geometric and protogeometric houses which have been excavated, some of them actually on the site of Apollo's later temple. It is not until the middle of the century that cult objects appear and it becomes clear that Apollo had begun to operate.[2]

By now a new city on a different and hitherto undiscovered site had taken the place of Mycenaean Krisa, a city which we may conveniently distinguish by the name of Kirrha, and I have no doubt that when Delphi did begin to function again it was, as before, no more than a dependency of the power which dominated the plain beneath.[3] Our best source, the Hymn to Apollo, is quite clear on this. Telphousa tells Apollo to build his temple in the territory of Krisa and Apollo does as he is told.[4] If we believe in the Kretan priests then we must assume a connection between Kirrha and some Kretan city or cities which led to the importation of Apollo Pythios. What that connection was must, in the state of our evidence, remain unclear. For unfortunately when Kirrha was destroyed in 591 its history was destroyed with it and we can only reconstruct its policy from what we know of the policy of its satellite, Delphi. But that this is legitimate procedure I am quite certain.[5]

[1] Diod. VIII 23,1. [2] Refs. in n. 1 p. 160 (especially Amandry *loc. cit.*).
[3] Refs. for Krisa/Kirrha in Defradas *op. cit.* p. 21 n. 1. [4] 267ff.
[5] Further on this *BCH* LXXX (1956) pp. 32–49.

Mycenaean Krisa had looked across the Korinthian Gulf to Korinth and the Argolid for its main support, eighth and seventh century Kirrha did the same – Strophios of Krisa married the sister of Agamemnon, Kypselos called one of his sons after Pylades the hero of Kirrha.[1] And this association is borne out by the remains at Delphi. The few protogeometric fragments from the site shew traces of contact with Thessaly, Attika, Korinth and Ithaka, and this is not surprising at one of the main crossroads of Greece.[2] But during the geometric period Korinthian pottery, in spite of its mediocrity, ousts everything else, and it is when Korinth under the aristocratic government of the Bakchiadai makes its spectacular rise in the middle of the century that Delphi too begins to look up.[3] Clearly we must assume close relations between Kirrha and Korinth.

What first drew the attention of the Korinthians to Delphi itself we cannot say, some startling success like that of the royal oracle of Laos in 1953[4] or perhaps just the charm of novelty. At any rate Korinth began to use the Pythia and recommended her to Chalkis when she found herself ranged with Chalkis at or just before the outbreak of the Lelantine War. A few years earlier the colony of Kyme had been sent off without Delphic blessing, but Apollo gave his approval to the foundation of Naxos, a little later to Korinthian Syracuse, later again to Chalkidian Rhegion. And here a new element appears, the Messenians. It is probable that up to the time of the Spartan expansion in Messenia Korinth had had little reason to think seriously about her relations with a minor power in the southern Peloponnese. Before the outbreak of the war Eumelos, the Bakchiad poet, could write sentimentally about the liberty of Messenia.[5] But as Sparta began to get the upper hand Korinth had to think about taking sides and she came down on the side of Sparta. Samos, her ally, may have done so sooner. And at the end of the war Delphi too shewed her sympathy by helping Sparta with the unwanted Partheniai. The case is an interesting one for it shews just how far Delphi was prepared to go. Phalanthos' request to settle between Korinth and Sikyon was turned down and he was sent to Tarentum. In other words Sparta was a friendly power who was to be helped, but not if that help was likely to be in any way unwelcome to Korinth – and it is easy to see that a new town on the SE shore of the Gulf would be unwelcome to Korinth and perhaps even to Kirrha. The Partheniai were sent to a favourable site, but to one that would not interfere with the interests of Delphi's more valuable clients.

Thus Delphi had become an international organisation – but it was the internationalism of NATO rather than of UNO, she was the common sanctuary,

[1] Schol. Eurip. *Or.* 33. Nik. Dam. *FGH* 90 fg. 57,7.

[2] V. Desborough *Protogeometric Pottery* (Oxford, 1952) pp. 199–200.

[3] Dunbabin *JHS* LXVIII (1948) pp. 65ff.

[4] It forecast exactly the extent of the Communist advance and earned a few days' glory, unhappily cut short by subsequent failure.

[5] Fg. 13 (Kinkel).

but common only to Korinth, Chalkis, Thessaly and Sparta, not to the whole of Greece. And her clientèle was not only limited but local. Very few distant states thought it worth their while to come to Greece to find out at first hand about what must have seemed little more than the latest fad of their mainland allies. Midas of Phrygia may have been the first example of what was later to become a familiar type – the foreign ruler who tried to win friends in Greece by his generosity to a god who might influence those friends.[1] But Sicilian Naxos did not think it worth while to consult the Pythia about the foundation of her own colonies at Katane and Leontinoi, and it was only his desperate need of help which sent King Knopos of Erythrai on his voyage to Delphi.[2] Gradually, however, Delphic influence grew, other states came to consult, Paros, for example, the Achaian cities of the Gulf, even more distant Rhodes (for the foundation of Gela in 690) but all of them still friendly or at least not unfriendly to the Korinthian group. It grew enough to earn a mention in one late passage of the Iliad (but only one), one in the Odyssey and another in Hesiod (but again only one).[3] Apollo was not yet grand enough to deserve a hymn to himself.

If this reconstruction is anything like the truth, what can we say about Delphi's role in colonisation? Certainly that any account which makes Delphi the originator of the whole colonial movement, is wrong; that any account[4] which speaks of Delphi as the great impartial arbitrator, the reconciler of conflicting colonial interests, is greatly exaggerated (the Pythia might perhaps be able to settle any small disagreements between say Korinth and Chalkis, as the Pope could help arrange the Treaty of Tordesillas,[5] but she would have had little success in persuading the original Eretrian settlers of Corcyra to make way peacefully for the Korinthians); but at the same time that attempts to deny Delphi any place at all in the movement have little to commend them.

Any colony had to have divine approval.[6] It was perhaps an accident that Korinth, and through her Chalkis, began to seek this approval from an un-

[1] Gyges perhaps with an eye on Korinth, Kroisos obviously hoping for an introduction to Sparta.

[2] Hippias says that he was concerned Περὶ σωτηρίας. Polyain. 8,37 mentions Thessalian aid to Knopos but again he is speaking of the time of the migration.

[3] *Iliad* IX 404ff. *Odyssey* VIII 80. *Theogony* 497–500 (the passage is suspected by Jacoby *Theogonia ad. loc.*). I take the mention in the Catalogue (II 520) to be a recollection of Mycenaean Delphi (cp. Wade-Gery *op. cit.* Appendix A).

[4] Cary *CAH* III ch. XX.

[5] Cary's own example, inapposite for him – Spain and Portugal were on good terms at the time.

[6] Milesian, Megarian and Eretrian colonies undoubtedly had their divine support, in some cases oracular Apolline support (e.g. from Branchidai cp. Menander Rhet. 17) but not necessarily either. The majority might rely on no more than sacrifice to their local gods (to Poseidon for Sybaris?) but evidence for this is not likely to survive. Others would turn to other oracular centres and it is just possible that the vague ὁ θεὸς ἔχρησε or even vaguer κατά τι λόγιον of some foundation stories may sometimes indicate non-Delphic guidance.

important sanctuary in the territory of Kirrha and clearly there would be no question at first of asking Delphi's advice.[1] The Pythia's words were no more than a divine rubber stamp set on the decisions already reached in Korinth or Chalkis. The colonies went and prospered. Apollo had worked. And when he worked again and again as he came to be regarded more and more as indispensable for any allied colonial move, no doubt he did begin to acquire some sort of authority as adviser as well as approver, no doubt he did learn a lot about sites and markets and so on, enough to make Delphi something of an information centre, perhaps even enough to take the initiative in organising an expedition on some occasions. But at the beginning it is surely true that colonisation was far more responsible for the success of Delphi than Delphi for the success of colonisation. Colonisation could not be anything but a success, the god who was associated with it could not but get the credit. Even mediocre meteorologists are popular during a good summer. They are even more popular if they forecast the weather which lets England win a test match and Apollo had done just that. Korinth and Chalkis won the Lelantine War. Delphi had been too closely associated with them to avoid taking sides (not that Delphi wanted to avoid taking sides – it rarely did I believe, and in this case it had no choice, for one side adopted it). Apollo therefore shared the victory, and with typical divine arrogance claimed a large part of the credit for it. With proper human humility Korinth and Chalkis granted it and went to Delphi ὄφρα θεῷ δεκάτην ἀκροθίνιά τε κρεμάσαιμεν.[2]

Now it is of course possible that all the oracles which connect Delphi with these Korinthian, Chalkidian and other enterprises are false, that all the oracles which, in fact, associated Delphi with Eretrian and Megarian activities have been lost. But it does appear to me unlikely,[3] and in that case Defradas' attempt to dismiss the tradition of Apollo's part in the story of colonisation as a late invention by the priests of Delphi will not stand. For in the first place it is extremely improbable that they had any clear picture of the political set-up in Greece at this early date, clear enough, that is, to allow them to choose their cases for invention in such a convincing way. And secondly, even if they had had such a picture, they would never have chosen them as they did. For in Delphi's own opinion Delphi was not a partial religious organisation giving its backing to this or that side because it was going to get more profit

[1] For an excellent discussion of the formulae of consultation, Amandry *op. cit.* ch. XIV.

[2] Eumelos fg. 11 (Kinkel).

[3] It cannot, for example, be argued that we have foundation oracles for Western colonies because Antiochos preserved them, that most western colonies were Korinthian or Chalkidian, and therefore our whole picture is the result of a coincidence. For, as we have seen, there are significant silences even in the west. For the same reason it is not enough to say that Delphi's interests were in the west not the east. Even if this is true (which I doubt) it would be an effect of the association with Korinth and Chalkis.

that way, because Kirrha told it to, because its interests were tied up with those of Korinth or even because it thought it was right. Delphi, in its own mind, was a common sanctuary for the whole of Greece, a common religious centre interpreting impartially for the good of all the will of Apollo. Such a sanctuary would not have taken sides in the Lelantine War, and its priests would not have admitted let alone boasted that it had.[1]

Wadham College, Oxford W. G. Forrest

[1] I am deeply indebted for their advice and criticism to Professor A. Andrewes, Sir Maurice Bowra, Professor V. Ehrenberg, Mr. G. L. Huxley, Dr. L. H. Jeffery, and Professor H. T. Wade-Gery. The discussion which followed the reading of this paper to the Oxford Branch of the Classical Association helped me in many ways.

ZU DEN πρυτάνιες τῶν ναυκράρων UND ZU DEN ALTEN ATTISCHEN TRITTYEN.

I.

Die Prytanen der Naukraren werden bekanntlich einzig und allein von Herodot (V 71) im Zusammenhang mit dem Kylonischen Frevel erwähnt, sonst nirgends, was um so befremdlicher ist, als Herodot von ihnen sagt ἔνεμον τότε τὰς Ἀθήνας. Diese Bemerkung erscheint zunächst unvereinbar mit der Feststellung, die Thukydides – ebenfalls im Zusammenhang mit dem Kylonischen Frevel – über die Archonten macht: τότε δὲ τὰ πολλὰ τῶν πολιτικῶν οἱ ἐννέα ἄρχοντες ἔπρασσον (I 126, 8). Infolgedessen hat man angenommen, daß Herodot eine den Alkmeoniden freundliche Tradition biete, die jenen Prytanen eine solche Bedeutung zuschrieb, um damit den Archon Megakles zu entlasten. Aber hätten die Athener, die über die Geschichte ihrer Heimat Bescheid wußten, so etwas geglaubt und die anderen es überhaupt verstanden? Eine Entlastung der Alkmeoniden durch eine sozusagen staatsrechtliche Argumentation wäre propagandistisch wohl nicht sehr wirksam gewesen, ja man kann sogar vielleicht fragen, ob sie überhaupt dem politischen Denken jener Zeit entspricht. Wenn man Herodots Werk liest, kann man das vielleicht bezweifeln. Dazu kommt, daß Herodots knapper Bericht sonst keine entlastenden Tendenzen zeigt. Er sagt, daß die Prytanen die Verschwörer zum Verlassen des Asyls bestimmen (τούτους ἀνιστᾶσι μὲν οἱ πρυτάνιες τῶν ναυκράρων, οἵπερ...) und fährt dann fort: φονεῦσαι δὲ αὐτοὺς αἰτίη ἔχει Ἀλκμεωνίδας. Die Verantwortung der Prytanen ist also verschieden von der der Alkmeoniden. Dem τούτους ἀνιστᾶσι μέν steht das φονεῦσαι δέ gegenüber und die Wortstellung – ἀνιστᾶσι und φονεῦσαι jeweils am Anfang des Satzes – sowie die Verwendung von μέν und δέ bringen diese Gegenüberstellung klar zum Ausdruck. Die Verantwortung für den Mord lastet also nur auf den Alkmeoniden bzw. auf ihnen und ihren Anhängern: φονεῦσαι δὲ αὐτοὺς αἰτίη ἔχει Ἀλκμεωνίδας (οἱ μὲν γὰρ Ἀλκμεωνίδαι καὶ οἱ συστασιῶται αὐτῶν εἶχον αἰτίην τοῦ φόνου). Allerdings wird diese Schuld nicht als Tatsache hingestellt, sondern nur als Vorwurf, der gegen die Alkmeoniden erhoben wurde[1]. Herodot scheut sich also nicht diese Tradition zu bringen, er läßt nur die Frage offen, ob sie richtig ist, ohne aber entlastende Momente zu bieten. Eher könnte man das noch von dem Bericht des Thukydides behaupten; denn bei ihm sind die Archonten insgesamt für den Mord verantwortlich (§ 11), nicht die Alkmeoniden allein, deren Namen denn auch gar nicht genannt wird. So scheint es mir nicht angängig, die

[1] αἰτίη ἔχει, dazu Jacoby, Atthis, 1949, S. 187 m. Anm.

Erwähnung der Prytanen und ihrer Bedeutung bei Herodot auf alkmeonidenfreundliche Tendenzen zurückzuführen, und die Bemerkung des Thukydides über die Archonten als Polemik dagegen aufzufassen. Dann aber muß man sich der Ansicht anschließen, daß Herodot mit den Prytanen der Naukraren die Archonten meint. Seine Worte: ἔνεμον τότε τὰς Ἀθήνας besagen schließlich ja dasselbe wie die des Thukydides: τὰ πολλὰ τῶν πολιτικῶν ... ἔπρασσον. Stünde bei πρυτάνιες nicht der Genetiv τῶν ναυκράρων, so würde man diesen Schluß – und zwar gerade im Hinblick auf Thukydides' Bemerkung – wohl ohne großes Zögern ziehen, denn das Wort Prytane scheint ursprünglich nur als Bezeichnung für Oberbeamte verwendet worden zu sein[1]. Oder man kann darauf hinweisen, daß es offenbar in einer solchen Bedeutung in der angeblichen drakontischen Verfassung (Ath. pol. 4, 2) verwendet wird, die im einzelnen immerhin auch gutes Material bieten kann. Oder schließlich, daß das Amtshaus des Archon ursprünglich Prytaneion hieß (Ath. pol. 3, 5).

Nun aber zu dem Zusatz τῶν ναυκράρων! Naukrarien hat es bekanntlich 48 gegeben (Ath. pol. 8, 3), wahrscheinlich auch 48 Naukraroi, wenn das auch nicht unbedingt sicher ist. Diese Naukraroi haben, wie zum Teil angenommen wird, den vorsolonischen Rat gebildet. Dazu scheint allerdings nicht zu passen, daß nach Philochoros (FgrHist Nr. 328 F 20b) der Areopag einmal aus 51 Mitgliedern bestand[2]. Diese Zahl ist einer der Gründe, warum Kahrstedt[3] in den Epheten den vorsolonischen Rat sehen will. Aber man kommt zu der Zahl 51 auch, wenn man zu den 48 Naukraroi die drei (ersten) Archonten rechnet. Die Zahl 51 stammt dann eben aus einer Zeit, als die 6 Thesmotheten entweder noch nicht existierten oder zwar schon vorhanden waren, aber noch nicht zu den Archonten dazugerechnet wurden. Zweitens muß man annehmen, daß die drei Archonten damals zum Rat gerechnet wurden. Da es sonst keinen anderen Rat gab, ist das nicht nur möglich, sondern sogar wahrscheinlich. Sie erschienen damit sozusagen als die Obmänner des Rats, die die Geschäfte führten. Vielleicht wird es von hieraus verständlicher, warum später die Mitglieder des geschäftsführenden Ratsausschusses als Prytanen bezeichnet werden, denn an sich ist die Verwendung des Wortes hierfür gar nicht so selbstverständlich.

Die Vorstellung, daß Herodot mit den Prytanen der Naukraren die Archonten meint, scheint auch irgendwie hinter der bei Harpokration und in der Suda s. v. ναυκραρικά überlieferten Notiz zu stehen: ναυκράρους τὸ παλαιὸν τοὺς ἄρχοντας ἔλεγον, ὡς Ἡρόδοτος ἐν ε' τῶν ἱστοριῶν δηλοῖ. Natürlich sprach man von den Archonten nur als von Prytanen, ohne den Zusatz τῶν ναυκράρων, weil es ja sonst gar keine Prytanen gab, von denen man sie hätte unterscheiden müssen. Aber Herodot bzw. seine Quelle mußte den Zusatz machen, um einer

[1] Vgl. Busolt-Swoboda, Gr. Staatskunde. S. 161 und Anm. 2.

[2] Schol. Aisch. Eum. 746 nennt 31, sicher eine Verschreibung. Vgl. Kahrstedt, Untersuchungen zu athenischen Behörden, I. Areopag und Epheten. Klio 1937, S. 13. Anm. 3.

[3] Siehe Anm. 2.

Verwechslung mit den Prytanen seiner Zeit, also den Mitgliedern des Ratsausschusses, vorzubeugen.

Die Naukrarien sind durch die Schaffung eines neuen Rats durch Solon nicht beseitigt worden, wie Ath. pol. 8, 3 zeigt: ἐκ δὲ τῆς φυλῆς ἑκάστης ἦσαν νενεμημένοι τριττύες μὲν τρεῖς, ναυκραρίαι δὲ δώδεκα καθ' ἑκάστην, ἐπὶ δὲ τῶν ναυκραριῶν ἀρχὴ καθεστηκυῖα ναύκραροι, τεταγμένοι πρός τε τὰς εἰσφορὰς καὶ τὰς δαπάνας τὰς γιγνομένας. Die Worte ἀρχὴ καθεστηκυῖα ναύκραροι sprechen sogar dafür, daß die Naukraroi in ihrer Gesamtheit weiterhin eine ἀρχή bildeten, wohl auf administrative Befugnisse beschränkt und nun dem Vorsitz des Polemarchos unterstellt[1].

Etwas wäre noch nachzutragen: Thukydides spricht ja von den neun Archonten! Aber die hier vorgetragene Hypothese schließt weder die Existenz der Thesmotheten noch ihre Verwicklung in die damaligen Vorgänge aus. Thukydides hat eben die 3 Archonten und die 6 Thesmotheten derTerminologie seiner Zeit entsprechend zusammen als die 9 Archonten bezeichnet[2].

2.

Ath. pol. 41 werden die 11 Stationen in der Entwicklung der athenischen Verfassung kurz zusammengefaßt[3]. Die erste ist die Ions, der die vier Phylen einrichtete und die Phylenkönige einsetzte. Die zweite ist die des Theseus: δευτέρα δὲ (κατάστασις) καὶ πρώτη μετὰ ταύτην ἔχουσα πολιτείας τάξιν ἡ ἐπὶ Θησέως γενομένη, μικρὸν παρεγκλίνουσα τῆς βασιλικῆς. Vor Theseus bestand also die reine Königsherrschaft, auch diese Staatsform stellt eine Politeia dar, wie die Politik des Aristoteles zeigt. Die Worte πρώτη .. ἔχουσα πολιτείας τάξιν können also nicht besagen, daß Athen vor Theseus keine Politeia hatte. Der Begriff πολιτείας τάξις ist somit nicht so ohne weiteres selbstverständlich und klar. Das kommt auch in Änderungsvorschlägen wie νέαν ἔχουσα πολιτείας τάξιν oder μετρίαν τινὰ ἔχουσαν πολιτείας τάξιν zum Ausdruck (vgl. den Apparat)[4] Vielleicht kann der Bericht über die Verfassung

[1] Bekk. Anecd. 283, 21: ναύκραροι .. τῷ πολεμάρχῳ ὑποτεταγμένοι. Wenn die Mitgliederzahl des vorsolonischen Rats feststand, dann ist die Ergänzung des solonischen Rats durch die gewesenen Archonten eine Neuerung. Vielleicht sollten damit lokale Einflüsse zurückgedrängt werden.

[2] Das Gleiche gilt für die Verwendung des Wortes αὐτωκράτωρ in diesem Zusammenhang (ἐπιτρέψαντες..αὐτοκράτορσι διαθεῖναι). Vgl. A. Ledl, Studien z. älteren athenischen Verfassungsgeschichte, 1914, S. 80 Anm. 1.

[3] Vgl. dazu etwa v. Fritz-Kapp, Aristotle's Constitution of Athens, New York 1950, S. 7ff.

[4] Kenyon (The Works of Aristotle, ed W. D. Ross, Vol X, Oxford 1921) übersetzt: Next, and after this, having now some semblance of a constitution, v. Fritz-Kapp: The second change, and the first after this which implied something of a constitutional order. Die Worte *some semblance* of bzw. *something* of haben keine Entsprechung im griechischen Text.

des Theseus bei Plutarch (Theseus 24/25) Aufschluß geben, sowie die Angaben in der Epitome des Herakleides und, was sonst noch an Notizen zur Verfügung steht.

In dem Bericht bei Plutarch[1] wird einleitend bemerkt, daß Theseus nach dem Tod des Aigeus etwas Großes vollbringen will: συνῴκισε τοὺς τὴν Ἀττικὴν κατοικοῦντας εἰς ἓν ἄστυ καὶ μιᾶς πόλεως ἕνα δῆμον ἀπέφηνε (vorher waren sie nämlich σποράδες, δυσανάκλητοι πρὸς τὸ κοινὸν πάντων συμφέρον, ja hatten zuweilen Streit und Krieg untereinander). Das ist der einleitende Satz, in dem die Formulierung ἕν ἄστυ-εἷς δῆμος als eine Art Überschrift für die folgenden Ausführungen erscheint. Zuerst wird dann erzählt, daß Theseus für sein Programm warb: Ἐπιὼν οὖν ἀνέπειθε κατὰ δήμους καὶ γένη. Die ἰδιῶται und die πένητες sind schnell damit einverstanden. Dann heißt es weiter: τοῖς δὲ δυνατοῖς ἀβασίλευτον πολιτείαν προτείνων καὶ δημοκρατίαν αὐτῷ μόνον ἄρχοντι πολέμου καὶ νόμων φύλακι χρησομένην, τῶν δὲ ἄλλων παρέξουσαν ἅπασι ἰσομοιρίαν, τοὺς μὲν ταῦτα ἔπειθεν, οἱ δὲ τὴν δύναμιν αὐτοῦ δεδιότες μεγάλην οὖσαν ἤδη καὶ τὴν τόλμαν ἐβούλοντο πειθόμενοι μᾶλλον ἢ βιαζόμενοι ταῦτα συγχωρεῖν. Ein Teil der δυνατοί fügt sich also nur widerstrebend. Dieses Widerstreben kann sich nicht gut gegen die Absicht des Theseus gerichtet haben, sich mit der Stellung als πολέμαρχος und νομοφύλαξ zu begnügen, sie verhielten sich vielmehr ablehnend, weil sie durch den Synoikismos ihre frühere Macht verlieren sollten, vgl. Kap. 32: Μενεσθεύς .. τούς τε δυνατοὺς συνίστη καὶ παρώξυνε πάλαι βαρυνομένους τὸν Θησέα καὶ νομίζοντας ἀρχὴν καὶ βασιλείαν ἀφῃρημένον ἑκάστου τῶν κατὰ δῆμον εὐπατριδῶν usw. Wahrscheinlich standen sie auch der ἰσομοιρία τῶν ἄλλων für alle (ἅπασι) ablehnend gegenüber. Mit den Worten τῶν ἄλλων scheinen die Befugnisse und Rechte gemeint zu sein, die sich aus der Beschränkung bzw. Aufgabe der königlichen Stellung ergeben. An ihnen sollen alle, also nicht nur die δυνατοί, sondern auch die ἰδιῶται und πένητες gleichen Anteil haben. Die δυνατοί lehnen also die Demokratie bzw. ἰσομοιρία ab, während die ἰδιῶται und πένητες schnell damit einverstanden sind. Die ἰσομοιρία bezweckt also eine Gleichstellung der δυνατοί mit den ἰδιῶται und πένητες.

Anschließend wird berichtet, wie Theseus sein Programm durchführt: Er hebt die lokalen Prytaneen zugunsten eines Prytaneions in Athen auf, gibt der Stadt diesen ihren Namen und Παναθήναια θυσίαν ἐποίησε κοινήν. Ἔθυσε δὲ καὶ Μετοίκια τῇ ἑκτῇ ἐπὶ δέκα τοῦ Ἑκατομβαιῶνος, ἣν ἔτι νῦν θύουσι. Dann heißt es weiter καὶ τὴν βασιλείαν ἀφείς, ὥσπερ ὡμολόγησε, διεκόσμει τὴν πολιτείαν ἀπὸ θεῶν ἀρχόμενος, ἧκε γὰρ αὐτῷ χρησμός usw. Dieser Orakelspruch wird dann angeführt und anschließend dann noch eine Antwort der Sibylle. Das Kap. 25 beginnt mit den Worten Ἔτι δὲ μᾶλλον αὐξῆσαι τὴν πόλιν

[1] Zum Folgenden vgl. H. T. Wade-Gery, Eupatridai, Archons and Areopagus, Cl. Qu. XXV, 1931, S. 1ff. S. 77ff.; Jacoby Atthis, S. 247 Anm. 49.

βουλόμενος ἐκάλει usw. Damit werden die folgenden Ausführungen an das Vorausgehende angehängt, obwohl sie mit den dem Orakel vorausgehenden Bemerkungen in engster Verbindung stehen, denn sie führen aus, wie Theseus die Verfassung ordnete (διεκόσμει τὴν πολιτείαν). M. E. ist das Orakel und die Antwort der Sibylle eine, vielleicht von Plutarch vorgenommene Einlage. Streicht man sie samt den einleitenden Worten (ἔτι δέ ...), dann ist der logische Zusammenhang hergestellt: διεκόσμει τὴν πολιτείαν: Ἐκάλει ⟨γὰρ⟩ πάντας ἐπὶ τοῖς ἴσοις καὶ τὸ Δεῦρ' ἴτε πάντες λεῴ κήρυγμα Θησέως γενέσθαι φασὶν πανδημίαν τινὰ καθιστάντος. Theseus versammelt also alle in Athen und zwar ἐπὶ τοῖς ἴσοις. Diese Worte erinnern an die vorher genannte ἰσομοιρία, aber zunächst steht noch offen, ob dasselbe damit gemeint ist. Von der Versammlung aller wird gesagt ὥσπερ πανδημίαν τινὰ καθιστάντος. Theseus konstituiert damit den panathenischen Demos: μιᾶς πόλεως ἕνα δῆμον ἀπέφηνε (24).

Dann geht es weiter: Οὐ μὴν ἄτακτον οὐδὲ μεμιγμένην περιεῖδεν ὑπὸ πλήθους ἐπιχυθέντος ἀκρίτου γενομένην τὴν δημοκρατίαν, ἀλλὰ πρῶτος ἀποκρίνας χωρὶς Εὐπατρίδας καὶ Γεωμόρους καὶ Δημιούργους, Εὐπατρίδαις δὲ γιγνώσκειν τὰ θεῖα καὶ παρέχειν ἄρχοντας ἀποδοὺς καὶ νόμων διδασκάλους εἶναι καὶ ὁσίων καὶ ἱερῶν ἐξηγητάς, τοῖς δὲ ἄλλοις πολίταις ὥσπερ εἰς ἴσον κατέστησε, δόξῃ μὲν Εὐπατρίδων, χρείᾳ δὲ Γεωμόρων, πλήθει δὲ Δημιούργων ὑπερέχειν δοκούντων. Ὅτι δὲ πρῶτος ἀπέκλινε πρὸς τὸν ὄχλον, ὡς Ἀριστοτέλης φησί, καὶ ἀφῆκε τὸ μοναρχεῖν, ἔοικε μαρτυρεῖν καὶ Ὅμηρος ἐν νεῶν καταλόγῳ μόνους Ἀθηναίους δῆμον προσαγορεύσας. Theseus übersieht nicht, daß die Demokratie ἄτακτος und μεμιγμένη ist und zwar ὑπὸ πλήθους ἐπιχυθέντος ἀκρίτου, d. h. weil die ganze Bevölkerung ohne Unterschied zusammengeworfen ist. Er teilt – deshalb – das πλῆθος in Eupatriden, Geomoren und Demiurgen ein (ἀποκρίνας). Damit ist das πλῆθος nicht mehr ἄκριτος, die Demokratie nicht mehr ἄτακτος und μεμιγμένη, sie hat jetzt eine τάξις. Den drei Ständen entsprechen dabei die vorher genannten δυνατοί, ἰδιῶται und πένητες. Es gab also vor Theseus schon drei entsprechende, wirtschaftlich und politisch differenzierte Schichten, aber erst durch Theseus werden sie zu Ständen in der neuen Verfassung und tragen nun diese Namen. Das gilt auch für die Eupatriden. Sie sind vor Theseus lokale Machthaber, sozusagen Unterkönige (vgl. Kap. 32), nach Theseus der Adel in der neuen Demokratie.

Den Dativ τοῖς ἄλλοις πολίταις hat man zum Teil durch den Akkusativ ersetzen wollen, aber das ist nicht notwendig. Der Dativ ist von ἴσον abhängig und als Akkusativobjekt zu κατέστησε ist aus dem Vorausgehenden dem Sinn entsprechend zu ergänzen τοὺς Εὐπατρίδας: τοὺς Εὐπατρίδας ὥσπερ εἰς ἴσον τοῖς ἄλλοις πολίταις κατέστησε: Er stellte die Eupatriden mit den anderen Bürgern d. h. mit den Geomoren und Demiurgen beinahe (ὥσπερ) auf eine Stufe. Die Ständeeinteilung ist also offenbar ein Mittel zur Verwirklichung der ἰσομοιρία (mit ἐπὶ τοῖς ἴσοις ist also die ἰσομοιρία gemeint). Der Zusatz

ὥσπερ = „sozusagen, beinahe" ist wohl dadurch bedingt, daß den Eupatriden gewisse Vorrechte vorbehalten bleiben.

Abschließend wird Aristoteles als Gewährsmann angeführt und zwar für die Behauptung: ὅτι δὲ πρῶτος ἀπέκλινε πρὸς τὸν ὄχλον καὶ ἀφῆκε τὸ μοναρχεῖν. Daß dabei Aristoteles wörtlich angeführt ist, scheint mir zweifelhaft. Er wird kaum schon dem Theseus die Tendenz zur Ochlokratie zugeschrieben haben. Im ganzen macht der Bericht nach seiner Gliederung und nach der Gedankenführung m. E. einen durchaus geschlossenen Eindruck. Wenn man die Orakeleinlage herausschneidet, kann ich nichts sehen, was auf einen Bruch deutet.

Die umstrittene Frage ist nun, ob, inwieweit und wie Aristoteles in diesem Bericht verwertet ist. Aristoteles (Ath. pol. 41) sagt, daß die Verfassung des Theseus „ein wenig von der Königsherrschaft abwich", während bei Plutarch geradezu von der Aufgabe der Königsherrschaft die Rede ist. Das ist gegenüber Aristoteles eine Übertreibung, wie ich das auch bei der Verwendung des Wortes ὄχλος (s. oben) annehme, aber eine gewisse demokratische Tendenz hat er wohl Theseus zugeschrieben. Er hat auch im Zusammenhang mit der Versammlung der Bevölkerung in Athen von der ἰσομοιρία gesprochen, wie die Epitome des Herakleides zeigt: Θησεὺς δὲ ἐκήρυξε καὶ συνεβίβασε τούτους ἐπ' ἴσῃ καὶ ὁμοίᾳ μοίρᾳ. Im Apparat bei Sandys ist dazu bemerkt „μοίρᾳ sive τιμῇ in codd. additum delevit Schneidewin". Darin folgen ihm – soweit ich sehe – alle Ausgaben, aber zu Unrecht, wie eben Plutarch zeigt. Weiter spricht Aristoteles (Ath. pol. 41) von der πολιτείας τάξις, von der eingangs dieses Abschnittes schon die Rede war. Auch bei Plutarch erscheint dieser Begriff: Die Demokratie ist zunächst ἄτακτος, durch die Ständeeinteilung erhält sie eine τάξις, (s. oben). Vielleicht hat Politeia in dieser Verbindung (πολιτείας τάξις) sogar die Bedeutung, die Aristoteles pol. 1279a 32 definiert: καλεῖν δ' εἰώθαμεν τῶν μὲν μοναρχιῶν τὴν πρὸς τὸ κοινὸν ἀποβλέπουσαν συμφέρον βασιλείαν, τὴν δὲ τῶν ὀλίγων .... ἀριστοκρατίαν, ὅταν δὲ τὸ πλῆθος πρὸς τὸ κοινὸν πολιτεύηται συμφέρον καλεῖται τὸ κοινὸν ὄνομα πασῶν τῶν πολιτειῶν, πολιτεία. Wenn alle Bürger (τὸ πλῆθος) im Interesse des Gemeinwohls am politischen Leben sich beteiligen, dann wird diese Staatsform mit der Bezeichnung benannt, die für alle Verfassungen zusammen gebraucht wird, nämlich als Politeia (vgl. 1279b 5: die Demokratie eine παρέκβασις πολιτείας). Ist Politeia in diesem Sinn an unserer Stelle zu verstehen (Ath. pol. 41), dann hat Aristoteles in der Ständeeinteilung die Verwirklichung der ἰσομοιρία gesehen. Auf jeden Fall meint er aber mit der τάξις die Ständeeinteilung und von ihr hat er auch gesprochen: Schol. Platon Axiochos 371 D: Ἀριστοτέλης φησὶ τοῦ ὅλου πλήθους διῃρημένου Ἀθήνησι εἴς τε τοὺς γεωργοὺς καὶ τοὺς δημιουργούς, φυλᾶς αὐτῶν εἶναι τέσσαρας (ebenso Lex. Patm. p. 152 Sakkel. γεννῆται). Hier werden allerdings im Gegensatz zu Plutarch, aber auch zu Pollux 8, 111 die Eupatriden nicht genannt, aber zu Unrecht, wie

die folgenden Worte φυλὰς αὐτῶν usw. zeigen, denn selbstverständlich gehörten auch die Eupatriden den Phylen an[1]. Aristoteles hat aber im Zusammenhang mit der Verfassung des Theseus von noch etwas gesprochen, was bei Plutarch nicht erwähnt wird, nämlich von den Trittyen: Schol. Platon: φυλὰς αὐτῶν εἶναι τέσσαρας, τῶν δὲ φυλῶν ἑκάστης μοίρας εἶναι τρεῖς, ἃς τριττύας τε καλοῦσι καὶ φρατρίας (ebenso Lexikon Patm.). Ob er ihre Einrichtung Theseus zuschrieb, ist nicht sicher, immerhin nennt er sie bei der κατάστασις des Ion nicht. Was nun den Bericht bei Plutarch betrifft, so glaube ich nicht, daß man sagen kann, hier liegt Aristoteles in allen Einzelheiten und Formulierungen vor, aber ich glaube, daß er in den wesentlichen Punkten verwertet wurde und zwar mit einer gewissen Tendenz, Theseus zum ersten Demokraten zu machen, die im einzelnen zu manchen Verfärbungen geführt haben mag.

Auf jeden Fall hat Aristoteles dem Theseus die Einschränkung der Königsherrschaft zugeschrieben und die Einrichtung der drei Stände, hat im Zusammenhang damit von der ἰσομοιρία in dieser oder einer ähnlichen Formulierung gesprochen und diese κατάστασις als πολιτείας τάξις bezeichnet. Die Frage ist nun, in welcher Beziehung standen die 3 Stände und die 4 Phylen? Jacoby (S. 126 und 318) stellt diese Frage, geht aber nicht auf sie ein: Es gab nun seit Theseus in jeder Phyle eine Gruppe Eupatriden, eine Geomoren und eine Demiurgen und, wie ich schon früher angedeutet habe[2], glaube ich, daß man sie als die Trittyen betrachtete. Hierfür scheint mir besonders zu sprechen, daß bei Pollux (8, 111) die Trittyen auch als ἔθνη bezeichnet werden und es anschließend heißt: τρία δ' ἦν τὰ ἔθνη πάλαι, εὐπατρίδες, γεωμόροι, δημιουργοί. Vielleicht wurde mit dem Opfer, das die φυλοβασιλεῖς und die Trittys der Λευκοτάνιαι am Vortag der Synoikien feierte,[3] die Einrichtung der Stände und der Trittyen gefeiert.

3.

Im erhaltenen Teil der Ath. pol. werden die alten Trittyen an zwei Stellen erwähnt, beim Bericht über Solon und beim Bericht über Kleisthenes. An erster Stelle (8, 3) heißt es: φυλαὶ δ' ἦσαν δ' καθάπερ πρότερον καὶ φυλοβασιλεῖς τέτταρες. Ἐκ δὲ τῆς φυλῆς ἑκάστης ἦσαν νενεμημένοι τριττύες μὲν τρεῖς, ναυκραρίαι δὲ δώδεκα καθ' ἑκάστην. Jede Phyle war in drei Trittyen eingeteilt, Naukrarien gab es 12 in jeder, nämlich in jeder Phyle, denn zu ἑκάστην, ist φυλήν, nicht τριττύν zu ergänzen, da man andernfalls auf eine Zahl von 144 Naukrarien käme. Die Naukrarien werden also zu den Phylen, nicht zu den Trittyen in Beziehung gesetzt, denn andernfalls läge es näher zu sagen: jede Phyle war in 3 Trittyen, jede Trittye in 4 Naukrarien unterteilt. Wenn man

[1] Siehe Hommel RE s. v. Trittyen Sp. 333. Anders Wade-Gery, dessen Auffassung ich mich nicht anschließen kann.

[2] Historia III, 1954, S. 137 Anm. 3.

[3] Siehe Historia aaO. und die dort angegebene Literatur.

sich der Auffassung anschließt, daß die Naukrarien eine lokale Einteilung darstellten, und annimmt, daß die Trittyen eine personelle, nicht lokale Einteilung der Phylen waren, dann können die Naukrarien auch keine Unterteilung der Trittyen gewesen sein. So kann man immerhin sagen, daß diese Bemerkung der im vorigen Abschnitt vorgetragenen Hypothese nicht widerspricht.

Die andere Stelle (21, 3) lautet: διὰ τοῦτο δὲ οὐκ εἰς δώδεκα φυλὰς συνέταξεν, ὅπως αὐτῷ μὴ συμβαίνῃ μερίζειν κατὰ τὰς προϋπαρχούσας τριττῦς. Ἦσαν γὰρ ἐκ τεττάρων φυλῶν δώδεκα τριττύες, ὥστε οὐ συνέπιπτε ⟨ἂν⟩ ἀναμίσγεσθαι τὸ πλῆθος.

„Kleisthenes teilte deshalb nicht in 12 Phylen ein, damit er nicht in die Lage käme, auf der Grundlage der schon bestehenden Trittyen einzuteilen. Es gab nämlich aus den 4 Phylen 12 Trittyen, so daß der Fall nicht eingetreten wäre, daß das πλῆθος vermischt wurde“. Das heißt mit anderen Worten: hätte Kleisthenes 12 Phylen auf der Grundlage der 12 Trittyen eingerichtet, dann wäre ein ἀναμίσγεσθαι τὸ πλῆθος unmöglich gewesen. Nimmt man nun – anders als dies hier geschieht – an, daß die alten Trittyen eine lokale Unterteilung der Phylen darstellten, dann hätte ihre Erhebung zu Phylen doch kaum mehr als einen Namenswechsel bedeutet, und scheint nicht erkennbar, wie eine solche Maßnahme das ἀναμίσγεσθαι τὸ πλῆθος überhaupt berührt hätte. Die Frage ist nun aber, was damit überhaupt gemeint ist. Auch in der Politik des Aristoteles (1319b 19ff) ist davon die Rede. Aristoteles spricht hier von Maßnahmen zur Demokratisierung, die von Kleisthenes in Athen und von demokratischen Vertretern in Kyrene durchgeführt wurden: φυλαί τε ἕτεραι ποιητέαι πλείους καὶ φρατρίαι καὶ τὰ τῶν ἰδίων ἱερῶν συνακτέον εἰς ὀλίγα καὶ κοινὰ καὶ πάντα σοφιστέον, ὅπως ἂν ὅτι μάλιστα ἀναμειχθῶσι πάντες ἀλλήλοις, αἱ δὲ συνήθειαι διαζευχθῶσι αἱ πρότερον. Man wird annehmen dürfen, daß mit der Vermischung aller eine Maßnahme des Kleisthenes gemeint ist, weil eben in der Ath. pol. dieser Begriff auch erscheint. Damit ergibt sich bereits, daß mit dem Wort πλῆθος in der Ath. pol. die gesamte Bürgerschaft Athens gemeint ist (πάντες ἀλλήλοις vgl. 1374b 41 ἡ γὰρ πόλις πολιτῶν τι πλῆθός ἐστιν). Der Zusammenhang deutet weiter an, daß das Vermischen mit der Schaffung einer neuen Phyleneinteilung zusammenhängt, aber es wird zunächst nicht klar, welcher konkrete Vorgang damit gemeint ist, denn die Unterteilung des Landes in 3 Regionen und deren Unterteilung in je 10 Trittyen sowie die Zusammenfassung von 3 Trittyen aus den 3 Regionen zu einer Phyle, wie sie Kleisthenes vornahm, bedeutet an sich keine Vermischung, sondern lediglich ein Zerreißen alter Zusammenhänge sozialen und politischen Charakters. Das wird gemeint sein, wenn Aristoteles sagt: αἱ δὲ συνήθειαι διαζευχθῶσι αἱ πρότερον. Diese Maßnahme ist aber offenbar nicht identisch mit dem ἀναμίσγεσθαι, denn der Satz wird mit δέ weitergeführt. Es scheint sich also um zwei verschiedene Maßnahmen zu handeln. Dem ent-

spricht es, daß auch in der Ath. pol. zwischen zwei Maßnahmen und zwei Zielen unterschieden wird: 21, 2 heißt es: πρῶτον μὲν συνένειμε πάντας εἰς δέκα φυλὰς ἀντὶ τῶν τεττάρων und das Ziel ist: ἀναμεῖξαι βουλόμενος, ὅπως μετασχῶσι πλείους τῆς πολιτείας; 21, 4 heißt es: διένειμε δὲ καὶ τὴν χώραν usw. und das Ziel ist: ὅπως ἑκάστη μετέχῃ πάντων τῶν τόπων. Mit dem Vermischen ist also eine Maßnahme gemeint, die mit der lokalen Zusammensetzung der neuen Phylen nicht identisch ist. Für die Beantwortung der Frage, was mit der Vermischung aller denn nun gemeint ist, gibt nun, wie ich glaube, der Bericht über Theseus bei Plutarch einen Hinweis: Die neue Demokratie ist zunächst ἄτακτος und μεμιγμένη, die Einteilung in die Stände schafft eine τάξις, beseitigt also die Vermischung (vgl. oben). Nimmt man nun an, daß die alten Trittyen bis auf Kleisthenes eine personelle Unterteilung der Phylen stände- oder klassenartigen Charakters waren, dann wurden diese Stände beseitigt, wenn Kleisthenes es ablehnte, diese Trittyen zu Phylen zu machen, und wenn er in seinen neuen Phylen keine solche Unterteilung vornahm. Damit war dann die Demokratie wieder μεμιγμένη. Das war die Absicht des Kleisthenes βουλόμενος ἀναμεῖξαι (21, 2).

Auf diesen oben schon zitierten Passus (21, 2) ist nun noch näher einzugehen. Was das ἀναμεῖξαι betrifft, zu dem aus dem Vorausgehenden πάντας zu ergänzen ist, so ist darüber schon das Notwendige gesagt. Die Hauptfrage ist, was mit den Worten ὅπως μετασχῶσι πλείους τῆς πολιτείας gemeint ist. Kenyon übersetzt: ,,that more persons might have a share in franchise", v. Fritz-Kapp ,,so that a greater number would share in the administration of the state", mit Zusatz in Klammern ,,that is, would be admitted to citizenship". Sie nehmen also an, daß damit eine Neuaufnahme in die Bürgerschaft gemeint ist. Aber schon Kaibel[1] hat zu dieser Stelle bemerkt: ,,Es ist zunächst nicht abzusehen, wie durch die Umwandlung der vier Phylen in zehn die Zahl der Bürger gemehrt sein sollte" und auch Kenyon muß das in einer Fußnote zu dieser Stelle zugeben. Ich glaube denn auch, daß μετέχειν τῆς πολιτείας anders zu verstehen ist. Dabei will ich wieder von der Politik des Aristoteles ausgehen, deren Terminologie und Betrachtungsweise man für die Interpretation gerade des historischen Teils der Ath. pol. m. E. berücksichtigen muß. 1289b 27 stellt Aristoteles fest: Τοῦ μὲν οὖν εἶναι πλείους πολιτείας αἴτιον, ὅτι πάσης ἐστὶ μέρη πλείω πόλεως τὸν ἀριθμόν. Dann zählt er als Beispiele für solche μέρη auf: Reiche, Arme, Bauern, Handwerker usw. und bemerkt schließlich: τούτων γὰρ τῶν μερῶν ὁτὲ μὲν πάντα μετέχει τῆς πολιτείας ὁτὲ δ' ἐλάττω ὁτὲ δὲ πλείω (1290a 3). Hier heißt μετέχειν τῆς πολιτείας eindeutig ,,teilhaben am Staat" = participem esse rei publicae. Im gleichen Sinn verwendet es Aristoteles bei seiner Kritik an der Verfassung des Hippodamos. Von den drei Ständen, in die Hippodamos die Bevölkerung einteilt (διαίρεσις τοῦ πλήθους 1268a 15),

[1] Stil und Text der Ath. pol. des Aristoteles, Berlin, 1893, S. 172.

sind die Bauern und Handwerker gegenüber den Kriegern praktisch so benachteiligt, daß sie keinen Anteil am Staat haben und ihm ablehnend gegenüberstehen: μὴ μετέχοντας δὲ τῆς πολιτείας πῶς οἷόν τε φιλικῶς ἔχειν πρὸς τὴν πολιτείαν; (1268a 24). Setzen wir diese Bedeutung an unserer Stelle ein, dann heißt es: Kleisthenes teilte alle in 10 statt der bisherigen 4 Phylen ein, in der Absicht sie zu vermischen, damit mehr Anteil am Staat bekämen. Das heißt umgekehrt, daß die alte Phylenordnung eine Vermischung verhinderte und einen gewissen Kreis in der Anteilnahme am Staat behinderte oder ausschloß. Waren nun die alten Trittyen eine personelle Unterteilung der Phylen ständeoder klassenartigen Charakters und wurden sie ihrer politischen Bedeutung beraubt, dann fand eine Vermischung statt und mehr bekamen Anteil am Staat. Dem entspricht die ausgezeichnete Formulierung über Kleisthenes in der Ath. pol. 20, 1 ἀποδιδοὺς τῷ πλήθει τὴν πολιτείαν „universo populo tribuens rem publicam“[1] Sie entspricht auch der Definition des Begriffes Bürger in der Politik 1275a 22: πολίτης δ' ἁπλῶς οὐδενὶ τῶν ἄλλων ὁρίζεται μᾶλλον ἢ τῷ μετέχειν κρίσεως καὶ ἀρχῆς. Fragt man, welche Rechte Kleisthenes einem größeren Kreis zugänglich machen wollte, so kann man an den Zugang zum Rat der 500 denken.

Anschließend an den eben behandelten Satz geht es weiter: ὅθεν ἐλέχθη καὶ τὸ μὴ φυλοκρινεῖν πρὸς τοὺς ἐξετάζειν τὰ γένη βουλομένους. Was bedeutet nun φυλοκρινεῖν? Die sonstigen Belege bieten nur Beispiele für die Verwendung in abgeleiteter Bedeutung: classify, select carefully, distinguish precisely, pick out (Liddle-Scott). Ähnliche Bildungen wie ἀγωνοθετεῖν, ἀνθρωποφαγεῖν, ἡμερολογεῖν, εἰρηνοποιός, machen es wahrscheinlich, daß es soviel heißt wie φυλὴν κρίνειν d. h. to classify a tribe, eine Phyle nach bestimmten Gesichtspunkten unterteilen. Aus dem Zusammenhang ergibt sich weiter, daß das Wort dasselbe beinhalten muß wie ἐξετάζειν τὰ γένη, denn die Forderung ἐξετάζειν τὰ γένη wird mit der Ablehnung μὴ φυλοκρινεῖν beantwortet. Was nun aber das heißt, ist nicht minder schwierig. Gegen die Annahme, daß an eine Überprüfung der Abstammung als Voraussetzung der Zugehörigkeit zur Bürgerschaft zu denken ist, spricht der Plural (τὰ γένη), denn dann sollte man den Singular erwarten. Auch die Möglichkeit, daß die Adelsgeschlechter damit gemeint sind, kann man ausschalten; denn warum sollten sie allein überprüft werden, zumal sie wohl am wenigsten betroffen worden wären. Außerdem habe ich auch kein Beispiel für die Verwendung von ἐξετάζειν in dieser Bedeutung und Verbindung gefunden. Nun kann das Wort γένος auch „Klasse, Stand“ bezeichnen. So verwendet es Aristoteles (pol. 1329 a 41): γένος μάχιμον, γένος γεωργοῦν, auch Plutarch, Solon 23 und Hesych s. v. ἀγριῶται· ἄγροικοι· γένος Ἀθήνησι, οἳ ἀντιστέλλονται πρὸς τοὺς Εὐπατρίδας, καὶ τρίτον τῶν δημιουργῶν. Wenn es in diesem Sinn an unserer Stelle zu verstehen ist, dann müßte ἐξετάζειν

[1] Wade-Gery, Cl. Q. 1933, S. 25.

τὰ γένη wohl heißen „Stände mustern, durch eine Musterung eine Ständeeinteilung vornehmen“[1]. Dann hätte es zur Zeit, als Kleisthenes seine neuen Phylen einrichtete, Leute gegeben, die auch bei den neuen Phylen eine Einteilung nach Ständen verlangten, während die anderen, offenbar die Anhänger des Kleisthenes, das ablehnten: μὴ φυλοκρινεῖν!

Nun hat man allerdings für die Ansicht, daß bei μετέχειν τῆς πολιτείας und φυλοκρινεῖν-ἐξετάζειν τὰ γένη an eine Überprüfung der rechtmäßigen Zugehörigkeit zur Bürgerschaft zu denken sei, auf eine Stelle in Aristoteles' Politik (1275 b 37) hingewiesen: Ἀλλ' ἴσως ἐκεῖνο μᾶλλον ἔχει ἀπορίαν, ὅσοι μετέσχον μεταβολῆς γενομένης πολιτείας, οἷον Ἀθήνησι ἐποίησε Κλεισθένης μετὰ τὴν τῶν τυράννων ἐκβολήν. Πολλοὺς γὰρ ἐφυλέτευσε ξένους καὶ δούλους μετοίκους. Was sollen die ξένοι sein, was die δοῦλοι μέτοικοι? Eher möchte man noch lesen: ξένους μετοίκους καὶ δούλους (vgl. den Apparat). Was die Metöken betrifft, so wird immerhin auch für Solon von einem Gesetz berichtet: ὅτι γενέσθαι πολίταις οὐ δίδωσι πλὴν τοῖς φεύγουσι ἀειφυγίαν τὴν ἑαυτῶν ἢ πανεστίοις Ἀθήναζε μετοικιζομένοις ἐπὶ τέχνῃ (Plut. Solon 24). Aber von einer Aufnahme von Sklaven in die Bürgerschaft weiß die Überlieferung weder für Solon etwas noch sonst für Kleisthenes, wie das denn auch nie zum Programm der Demokraten gehört hat. So glaube ich nicht, daß δοῦλος hier wörtlich zu verstehen ist, sondern daß damit Athener gemeint sind, die erst durch Kleisthenes Eingang in die Phylen und damit die Möglichkeit zur Anteilnahme am politischen Leben fanden: μετέσχον πολιτείας. Möglicherweise spiegelt sich also in dem Wort δοῦλοι eine Polemik gegen Kleisthenes[2]. Wenn man die Ansicht von Walter Otto[3], daß die befreiten Bauern erst durch Kleisthenes in die Phylen aufgenommen wurden, beipflichten will, dann wäre ihre Bezeichnung als δοῦλοι verständlich. Aber das ist wieder ein Problem für sich.

Wenn ich das Ergebnis dieses Abschnittes zusammenfassen soll, so glaube ich, daß Aristoteles die alten Trittyen, wie sie vor Kleisthenes' Reformen bestanden, als eine personelle Untergliederung der Phylen stände- oder klassenartigen Charakters angesehen hat. Anders kann ich die diesbezüglichen Bemerkungen im Kapitel 21 nicht verstehen.

[1] ἐξετάζειν = mustern siehe Plut. Caesar 55, Pompeius 14, auch Ath. pol. 31, 11 ἐξέτασις ἐν ὅπλοις..

[2] Siehe v. Fritz-Kapp S. 162 Anm. 47. – Das ist auch bei der Verwendung des Wortes μέτοικος möglich, vgl. Isokrates, Paneg. 105: δεινὸν ἡγούμενοι τοὺς πολλοὺς ὑπὸ τοῖς ὀλίγοις εἶναι. . . . ἔτι δὲ κοινῆς τῆς πατρίδος οὔσης τοὺς μὲν τυραννεῖν, τοὺς δὲ μετοικεῖν καὶ φύσει πολίτας ὄντας νόμῳ τῆς πολιτείας ἀποστερεῖσθαι. In der Oligarchie ist die Masse der Bevölkerung ohne politische Rechte, sie sind quasi Metoiken. Es ist möglich, daß die Gegner des Kleisthenes diejenigen Athener, die nicht in den Phylen waren und keine politischen Rechte ausüben konnten, polemisch als Metoiken bezeichneten.

[3] SB München 1924, Schlußh. S. 16.

4.

Nach der eben gemachten Feststellung erhebt sich natürlich die Frage, ob Aristoteles annahm, daß die 3 Stände des Theseus bis auf Kleisthenes bestanden. Im Lexikon Patm. γεννῆται wird das behauptet: πάλαι τὸ τῶν Ἀθηναίων πλῆθος, πρὶν ἢ Κλεισθένη διοικήσασθαι τὰ περὶ τὰς φυλάς, διῄρητο εἰς γεωργοὺς καὶ δημιουργούς. Man kann allerdings vielleicht bezweifeln, ob Aristoteles bei der Darstellung der Verfassung des Theseus Veranlassung hatte, auf die Fortdauer dieser Stände bis auf Kleisthenes hinzuweisen. Die Worte πρίν usw. gehen also vielleicht nicht auf Aristoteles zurück. Aber immerhin hat die Quelle, aus der die Notiz geschöpft ist, diese Auffassung vertreten. Wichtiger ist eine Angabe im erhaltenen Teil der Ath. pol. (13, 2). Hier wird berichtet, daß nach dem Sturz ds Damasias[1] 10 Archonten gewählt wurden πέντε μὲν εὐπατριδῶν, τρεῖς δὲ ἀ(γ)ροικῶν, δύο δὲ δημιουργῶν. Hier ist die Bezeichnung der ersten und der dritten Gruppe mit der Bezeichnung des ersten und dritten Standes des Theseus identisch. Die mittlere Gruppe allerdings wird nicht als γεωμόροι oder γεωργοί bezeichnet, sondern als ἄγροικοι. Aber es kann mit dem Wort nicht gut etwas anderes gemeint sein als die Bauern. So wird es auch bei Hesych verstanden: ἄγροικοι· γένος Ἀθήνησι ..... ἦν δὲ γεωργῶν (vgl. oben).

Jacoby (Atthis S. 175) führt die Angabe auf die Archontenliste zurück. Für ihre Güte spricht der Umstand, daß es sich um eine völlig singuläre Erscheinung handelt: die Ersetzung des ersten Archon durch ein Kollegium von 10 Männern[2] und die Verteilung der 10 auf die drei Gruppen nach einem bestimmten Verteilungsschlüssel (5 : 3 : 2). Die Bezeichnung der drei Gruppen zeigt, daß es sich um Stände handelt, nicht um Parteibildungen auf lokaler Basis bedingt durch die Verschiedenheit der sozialen Struktur, wie es bei den παράλιοι, πεδιακοί διάκριοι zur Zeit der Errichtung der Tyrannis der Fall zu sein scheint. Der Verteilungsschlüssel führt zu dem gleichen Schluß, in ihm spiegelt sich eine gewisse Rangordnung in den politischen Rechten der drei Gruppen[3]. Im griechischen Staatsleben und in der Staatstheorie gibt es zwar Beispiele, daß ein höchstes Amt dem höchsten Stand oder der höchsten Klasse vorbehalten bleibt, aber meines Wissens kein Beispiel, daß das höchste Amt durch ein Kollegium ausgeübt wird, in dem alle Stände oder Klassen nach einem bestimmten Verteilungsschlüssel vertreten sind. Damit fehlt ein Ansatzpunkt, diese Angabe als das Ergebnis einer verfassungsgeschichtlichen Spekulation zu

[1] Zum Folgenden vgl. Wade-Gery, Cl. Q. 1931, S. 77ff.

[2] Der an die oben zitierte Stelle anschließende Satz ᾧ καὶ δῆλον, ὅτι μεγίστην εἶχεν δύναμιν ὁ ἄρχων ist ein erläuternder Zusatz, der zeigt, daß Aristoteles an die Ersetzung des ersten Archon durch 10 Männer dachte. Eine andere Deutung gestattet der Wortlaut nicht.

[3] Den 5 Vertretern der Eupatriden stehen 3 + 2 der beiden andern Gruppen gegenüber, halten also den Eupatriden die Waage. Auch das spricht dafür, daß die zehn als Kollegium amtierten, und zeigt, daß die Lösung einen Kompromiß darstellt.

eliminieren[1]. Es handelt sich um eine singuläre Erscheinung revolutionären Charakters. Wenn man aber die Angabe für gut hält, dann haben zu diesem Zeitpunkt die drei Stände des Theseus existiert. Eine festumgrenzte Gruppe der Eupatriden aber muß es in der alten Phylenordnung gegeben haben, wie die Tatsache zeigt, daß die Phylenkönige auch nach Kleisthenes, als die alten Phylen zwar ihrer politischen Bedeutung beraubt waren, aber noch weiterlebten, ἐξ εὐπατρίδων (Pollux 8, 111) gewählt wurden. Die Existenz der ἐξηγηταὶ ἐξ εὐπατρίδων führt zu dem gleichen Schluß[2].

Soweit würde sich alles zu einem geschlossenen Bild zusammenfügen, wenn nicht Solon die Einteilung in die vier τιμήματα zugeschrieben würde, bei Plutarch (Solon 19)[3] und, wie ich glaube, auch in der Ath. pol.[4] Man kann es durchaus für möglich halten, daß man nach dem Sturz des Damasias einmal vorübergehend zu einer älteren Dreiständeeinteilung zurückkehrte, aber wie soll man es verstehen, wenn Aristoteles einerseits Solon die Einrichtung der vier Klassen zuschrieb, andererseits aber der Ansicht war, daß die alten Trittyen, zu dem Zeitpunkt, als Kleisthenes seine Reformen in Angriff nahm, eine Dreiteilung der alten Phylen stände- oder klassenartigen Charakters darstellten?

Ein Wort in diesem Zusammenhang noch zu dem Namen der für eine Trittys bekannt ist: Λευκοτάνιαι. Er ist nicht von einem Ort oder einem Geschlecht oder einem Heros abgeleitet, gibt also keinen Hinweis für einen lokalen Charakter. Die Λευκοτάνιαι sind die Männer mit den weißen Binden[5]. Da die Trittyen, solange sie ihre politische Bedeutung hatten, eine zahlenmäßig doch beträchtlich große Gruppe bildeten, halte ich es für unwahrscheinlich, daß die Bezeichnung aus dem Kultischen abzuleiten ist, denn das würde eher

[1] Deshalb kann ich mich der Ansicht von L. Gernet, Rev. de phil. 61, 1940, S. 54ff. nicht anschließen.

[2] Sie werden auch bei Plutarch, Theseus 25 erwähnt und ich kann keinen Grund sehen, warum diese Angabe nicht auf Aristoteles zurückgehen soll. Anders Jacoby, Atthis, S. 18 und S. 247 Anm. 49.

[3] Δεύτερον δὲ Σόλων τὰς μὲν ἀρχὰς ἁπάσας, ὥσπερ ἦσαν, τοῖς εὐπόροις ἀπολιπεῖν βουλόμενος, τὴν δὲ ἄλλην μῖξαι πολιτείαν, ἧς ὁ δῆμος οὐ μετεῖχεν, ἔλαβε τὰ τιμήματα τῶν πολιτῶν. Hier wird Solon die gleiche Absicht bei der Einführung seiner Klassen zugeschrieben wie in der Ath. pol. dem Kleisthenes für die Einführung der neuen Phylen und wird dabei die gleiche Terminologie verwendet: βουλόμενος . . . μῖξαι πολιτείαν, ἧς ὁ δῆμος οὐ μετεῖχεν: ἀναμεῖξαι βουλόμενος, ὅπως μετάσχωσι πλείους τῆς π.

[4] 7, 3: τιμήματα διεῖλεν εἰς τέτταρα τέλη, καθάπερ διῄρητο καὶ πρότερον. Diese Angabe stellt einen Widerspruch in sich selbst dar, denn nahm Solon die Einteilung vor, dann bestand sie nicht schon, oder wenn sie bestand, dann nahm er sie nicht vor. Folgt man der Ansicht von Walter Otto (s. oben), daß die drakontische Verfassung ein Einschub in die Ath. pol. ist, dann sind eben die Worte καθάπερ usw. eingeschoben mit Rücksicht auf die Einlage der drakontischen Verfassung.

[5] Siehe Ferguson, The Athenian Law Code and the Old Attic Trittyes, in Classical Studies pres. to E. Capps, 1936, S. 144f.

zu dem Inhaber eines Priesteramtes passen (Vgl. Stephanophoros). Ob es sich um eine Art Abzeichen handelt, das die Mitglieder bei bestimmten Anlässen trugen[1]?

5.

Zum Schluß muß ich noch auf eine Frage kurz eingehen, die ich bei den vorausgehenden Bemerkungen ausgespart habe: der mittlere Stand des Theseus wird bei Plutarch und bei Pollux als γεωμόροι, bezeichnet, im Lexikon Patm. und Schol. Platon Axiochos als γεωργοί und Ath. pol. 13, 2 ist von ἄγροικοι die Rede. Im Berliner Papyrus ist allerdings ἀποίκων überliefert, im Londoner fehlt das Γ, vom P glaubte Kenyon den unteren Teil erkennen zu können. Da eine Verschreibung leicht denkbar ist und auch Hesych (siehe oben) von ἄγροικοι spricht, ist dieses Wort allgemein acceptiert. Die einzige Paralelle bietet Dion. Hal. II 8: ἀγροίκους δὲ ἐκάλουν τοὺς ἄλλους πολίτας, οἳ τῶν κοινῶν οὐδενὸς ἦσαν κύριοι, wobei allerdings hier die gesamte, nicht eupatridische Bevölkerung so bezeichnet wird. Ἄργοικος heißt üblicherweise ,,vom Land, bäurisch" (s. Liddle-Scott) im Gegensatz zum Städter und Aristoteles verwendet es sonst nicht zur Bezeichnung des Bauernstandes. Man kann also keineswegs sagen, daß ἄγροικος dem Sprachgebrauch des Aristoteles entspricht und er deshalb bei den Ständen des Theseus nicht von γεωμόροι gesprochen haben kann. Eher scheint gegen γεωμόροι die Tatsache zu sprechen, daß Aristoteles die Bauern in der Politik als γεωγργοί bezeichnet. Aber auch dieser Schluß scheint mir nicht zwingend. Die Ath. pol. ist eine Spezialschrift, und ebensogut wie 13, 2 das singuläre ἄγροικοι steht, kann schließlich auch an der anderen Stelle von γεωμόροι die Rede gewesen sein. Dazu kommt, daß γεωμόροι sozusagen den Vorteil der lectio difficilior hat. Es ist eher wahrscheinlich, daß man das offenbar nicht gerade häufig verwendete Wort γεωμόρος durch das Wort γεωργός ersetzt hat, das Aristoteles' Sprachgebrauch entspricht, als umgekehrt. Ich glaube also, daß Aristoteles bei den Ständen des Theseus tatsächlich von γεωμόροι gesprochen hat.

Man hat diese Bezeichnung allerdings als unrichtig abgelehnt, ,,denn so hießen in Samos und Syrakus die Mitglieder der alteingesessenen Familien, die ursprünglich allein Anteil am Grundeigentum hatten"[2]. Dieser Einwand ist aber nicht stichhaltig, denn natürlich waren die ursprünglichen alleinigen Grundeigentümer nicht von vornherein ,,die Reichen, die Vornehmen". Erst eine bestimmte Entwicklung hat dem Wort diesen Beigeschmack gegeben. Γεωμόρος bezeichnet den Bauern, der ein Anteil Land hat, wobei m. E. mit dem Begriff μέρος die Vorstellung einer bestimmten Größennorm verbunden ist. Wenn die ursprünglichen Grundeigentümer in Samos und Syrakus sich so

[1] Die alten Trittyen werden wohl auch gewisse militärische Funktionen gehabt haben. Vielleicht ist es von hier aus zu verstehen, wenn sie auch als Phratrien bezeichnet werden.

[2] Busolt-Swoboda, Staatskunde II, S. 859 Anm. 3.

bezeichneten, dann wohl im Hinblick auf die Landnahme bei der Kolonisation, bei der die Kolonisten ihr μέρος = κλῆρος bekamen. Wenn sie das beste Land hatten und auf die späteren Zuwanderer herabblickten, ist begreiflich, wie das Wort dann den erwähnten Beigeschmack bekam[1]. Von Haus aus bedeutet das Wort also nichts anderes als den Bauern, der ein „Anteil" Land hat. In diesem Sinn ist seine Verwendung bei Platon (leges 737 e) voll am Platz: πεντάκις μὲν καὶ χίλιοι ἔστωσαν καὶ τετταράκοντα γεωμόροι, aber der Hinweis auf diese Stelle genügt nicht, um zu sagen „the term γεωμόροι for the peasant class is possibly Platonic"[2], und um daraus zu schließen, daß Aristoteles nicht von γεωμόροι gesprochen hat. Ja, ich halte die Frage für durchaus berechtigt, ob es in Attika nicht einmal einen Stand von γεωμόροι („Vollbauern") gegeben hat. Solon (F 23 Zl. 23 Diehl) spricht an einer Stelle von der ἰσομοιρία und damit ist der gleiche Anteil am Boden, also die Forderung nach dem ἀναδασμὸς γῆς gemeint: οὐδὲ πιερείας χθονὸς πατρίδος κακοῖσιν ἐσθλοὺς ἰσομοιρίαν ἔχειν. Diese Forderung ist vielleicht verständlicher, wenn es einmal einen Stand von Vollbauern gegeben hat, deren Höfe zum Teil der Adel in seine Hand gebracht hatte. Sie forderten nun die Wiederherstellung der Höfe bzw. Neubeschaffung und zwar unter Einbezug des adligen Besitzes. Das hat Solon zwar abgelehnt, aber Aristoteles (pol. 1266b 17) berichtet, Solon habe gesetzliche Maßnahmen für die ὁμαλότης οὐσίας getroffen: διότι μὲν οὖν ἔχει τινὰ δύναμιν εἰς τὴν πολιτικὴν κοινωνίαν ἡ τῆς οὐσίας ὁμαλότης, καὶ τῶν πάλαι τινὲς φαίνονται διεγνωκότες, οἷον καὶ Σόλων ἐνομοθέτησεν[3]. Dazu kommt noch etwas Weiteres: den γεωμόροι würde etwa die spätere Klasse der Zeugiten entsprechen. Diese Bezeichnung kann m. E. nicht weit in die Zeit vor Solon zurückreichen, wenn das Wort den Mann bezeichnet, der in Reih und Glied kämpft[4], denn die hoplitische Phalangitentaktik war zur Zeit des Tyrtaios in Sparta noch nicht voll entwickelt[5], sicher auch nicht in Athen. Da aber scheint mir die notwendige Voraussetzung für die Verwendung des Begriffes zur Bezeichnung einer Klasse zu sein, zumal darin m. E. auch das Selbstbewußtsein dieser Schicht gegenüber den ἱππεῖς zum Ausdruck kommt. Schon bevor der Begriff Zeugiten aber aufkam, hat es ohne Zweifel in Attika eine Schicht freier Bauern gegeben, die sich sowohl gegenüber dem Adel wie

[1] Γεωμόρος ist also einmal vielleicht als Bezeichnung für Kolonisten verwendet worden. Sie werden in Attika später als ἄποικοι bezeichnet (vgl. z. B. das Psephisma über Brea – Tod, Nr. 44 –, wo auch von den γεωνόμοι die Rede ist, die das Land verteilen). Ob damit vielleicht die Überlieferung ἀποίκων im Pap. Berol. zusammenhängt? Sicher ist ja nicht, daß im Pap. Lond. ἀγροίκων stand.

[2] Jacoby, Atthis S. 247 Anm. 49. – Γαμόροι bei Aisch. Suppl. 613 ist der älteste Beleg.

[3] Zum Begriff der ὁμαλότης vgl. Plut. Lykurg 8: Δεινῆς γὰρ οὔσης ἀνωμαλίας . . συνέπεισε τὴν χώραν ἅπασαν εἰς μέσον θέντας ἐξ ἀρχῆς ἀναδασάσθαι καὶ ζῆν μετ' ἀλλήλων ἅπαντας ὁμαλεῖς καὶ ἰσοκλήρους τοῖς βίοις γενομένους.

[4] Busolt-Swoboda II S. 823 Anm. 1.

[5] Busolt-Swoboda I S. 566.

gegenüber Handwerkern, Lohnarbeitern und Häuslern abhob, und zwar in wirtschaftlicher und sozialer und wahrscheinlich auch in politischer Hinsicht, wobei man an die Zugehörigkeit zur Volksversammlung und zu den Phylen denken mag[1]. Aber diese Fragen gehen über das hier zur Debatte gestellte Thema hinaus, denn diese Bemerkungen wollen lediglich versuchen, die Frage, was Aristoteles unter den alten Trittyen verstanden hat, einer Lösung näher zu bringen[2].

München F. R. Wüst

[1] Der Aufsatz von Landwehr, Die drei Stände in Attika, Philol. Suppl. V, 1889, S. 139 war mir leider nicht zugänglich.

[2] Als ich in Band III (1954/5) dieser Zeitschrift die Ansicht äußerte, daß Aristoteles die alten Trittyen als eine ständeartige Untergliederung der Phylen betrachtete, habe ich so sehr daran gezweifelt, daß sie das auch tatsächlich gewesen sein könnten, daß ich die Zwölfzahl der Trittyen als Beleg für die jonische Zwölfzahl (Dodekapolis, Panjonion) anführte. Nachdem ich nun von der Berechtigung dieser Skepsis nicht mehr so überzeugt bin, muß ich natürlich auf die Zahl der Trittyen als Beleg für die Zwölfzahl verzichten.

DER RÖMISCHE PROVINZIALZENSUS UND DER SCHÄTZUNGSBERICHT DES LUKAS-EVANGELIUMS

Ἐγένετο δὲ ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις ἐξῆλθεν δόγμα παρὰ Καίσαρος Αὐγούστου ἀπογράφεσθαι πᾶσαν τὴν οἰκουμένην. αὕτη ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας Κυρηνίου. καὶ ἐπορεύοντο πάντες ἀπογράφεσθαι, ἕκαστος εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν (Luk. 2, 1–3). Diese Darstellung des welthistorischen Hintergrundes der Geburt Jesu ist bekanntlich schon oft Gegenstand eindringender Untersuchungen sowohl von althistorischer wie auch von theologischer Seite gewesen[1], deren disparate Ergebnisse nicht gerade zu erneuter Behandlung des Themas ermutigen. Hier soll jedoch höchstens ein Weg zur möglichen Lösung dieser „extremely difficult passage"[2] aufgezeigt, dagegen keinesfalls erneut der Versuch unternommen werden, das Geburtsdatum Jesu aus ihr zu eruieren. Vor allem aber kommt es mir darauf an, einige Grundtatsachen zur Beurteilung der mit dem Zensus verbundenen Fragen in ein helleres Licht zu rücken – Tatsachen, die mir gerade in jüngster Zeit eher verdunkelt worden zu sein scheinen.

Der Verfasser einer *discordantium fontium concordantia*[3] nimmt zum Ausgangspunkt seiner Betrachtungen den Bericht der *res gestae Divi Augusti* über die von Augustus abgehaltenen Zensusakte, bei dem er lediglich eine Angabe über die Zahl der geschätzten Provinzialen vermißt. Da wir aber wüßten, *quod census provincialis agebatur certis temporibus, seu „con regolarità"*[4], ist es für ihn klar, daß man allein eine Zeitverzögerung anzunehmen braucht, um den römischen Bürgerzensus vom Jahre 8 v. Chr. mit dem von ihm für das Jahr 6 v. Chr. angenommenen Zensus des Quirinius in Judaea in Verbindung bringen zu können. Eine Erklärung für dieses Intervall fällt natürlich nicht schwer, und vom *census provincialis* ist dann keine Rede mehr. Im einzelnen unterschiedlich – er konnte auch Lazzaratos Werk noch nicht kennen –,

[1] Vgl. die reichen, wenn auch keineswegs vollständigen Literaturübersichten bei D. Lazzarato, Chronologia Christi seu discordantium fontium concordantia ad iuris normam (Neapel 1952), S. 44[7], sowie F. X. Steinmetzler, RAC II, Sp. 971 f., s.v. Census. Die ältere Literatur zusammenfassend behandelt von E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi I[5] (1920), S. 508 ff., auf den hier für alle nachfolgend behandelten Probleme einmalig verwiesen sei, da im einzelnen die Auseinandersetzung vorwiegend mit der neueren Literatur geführt werden soll, damit der Anmerkungsapparat in erträglichen Grenzen gehalten werden kann.

[2] So F. M. Heichelheim, Roman Syria (An economic survey of ancient Rome, IV, 1938), S. 160.

[3] D. Lazzarato, Chronologia Christi, S. 45.

[4] Unter Berufung auf Fraccaro, Enciclopedia Italiana IX, 735, s.v. Censimento.

prinzipiell jedoch in gleicher Weise hat nun kürzlich auch F. X. Steinmetzler seinem Lexikonartikel *Census*[1] eine treffliche Kurzfassung der Mommsenschen Ergebnisse über den römischen Bürgerzensus vorangestellt, bevor er in eine sehr vorsichtige Auseinandersetzung über den Bericht des Lukas eintrat.

Nun hat jedoch bereits Th. Mommsen neben dem Bürgerzensus nicht nur einen Provinzialzensus gekannt, sondern beide auch deutlich voneinander geschieden[2], so daß schon von hier aus die eben gekennzeichnete Vermengung unverständlich erscheint – dies aber um so mehr, nachdem uns jetzt seit über 70 Jahren aus den Papyrusfunden Akten des römischen Provinzialzensus in Ägypten zur Verfügung stehen[3], die auch schon wiederholt für das hier in Frage stehende Problem herangezogen wurden[4]. Trotzdem scheint es mir notwendig, auf diesen Unterschied hier nochmals einzugehen und ihn durch unser bisheriges Wissen um den Provinzialzensus zu stützen; ignoriert doch selbst ein Kenner der römischen Institutionen wie F. de Visscher die dadurch notwendigen Folgerungen, wenn er meint, daß Augustus die genaue Zahl römischer Bürger in Kyrene[5] aus dem Zensus habe, der um die Jahre 10–8 v. Chr. von ihm angeordnet und nach Luk. 2, 1 auch in Judaea abgehalten worden sei[6].

Den Ausgangspunkt aller Untersuchungen müssen dabei sicher die Selbstzeugnisse des Augustus bilden. In den *res gestae* (c. 8) läßt dieser keinen Zweifel darüber, daß die drei Lustren der Jahre 28 v. Chr., 8 v. Chr. und 14 n. Chr. jeweils einen *census populi* abgeschlossen haben[7], aus denen dann auch nur die Zahl der *cives Romani* resultieren konnte. Nun hat man zwar offenbar nie daran gezweifelt, daß hierunter nicht nur die in Rom ansässigen Bürger, sondern auch die außerhalb Roms und Italiens verstanden werden müssen[8], aber die besondere, vom republikanischen Zensus abweichende Verfahrensweise, die dafür erforderlich war, ist kaum je genügend herausgestellt worden. Die Ausführungen Th. Mommsens über die Übertragung des römischen Bürger-

[1] RAC II, Sp. 971f.

[2] Römisches Staatsrecht[4] II, S. 415ff., 1091ff. Vgl. ebenso J. Marquardt, Römische Staatsverwaltung II[2], bes. v. H. Dessau u. A. v. Domaszewski (1884), S. 211ff., sowie E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes I[5], S. 510f.

[3] Vgl. U. Wilcken, Arsinoitische Steuerprofessionen aus dem Jahre 189 n. Chr. und verwandte Urkunden (Sb. Berlin 1883, S. 897ff.): jetzt zusammenfassend M. Hombert – C. Préaux, Recherches sur le recensement dans l'Egypte romaine (Brüssel 1952).

[4] Vgl. vor allem B. P. Grenfell – A. S. Hunt, The Oxyrhynchus Papyri II, S. 207ff.

[5] Nach SEG IX 8, Z. 4–6.

[6] Les édits d'Auguste découverts à Cyrène (1940), S. 56.

[7] *censum ... populi ter egit* sagt auch Suet., Aug. 27, 5.

[8] Vgl. bereits J. Beloch, Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt (1886), S. 370ff., sowie T. Frank, An economic survey of ancient Rome V, S. 1 (für die Zeit des Claudius nach Tac., *ann.* XI 25, 5 vgl. ebda. S. 140[3]). Für den Zensus von 14 n. Chr. wird das jetzt durch die auf die italische Bürgerschaft reduzierte Ziffer in Année épigr. 1946, Nr. 169, bewiesen.

zensus auf die Munizipien nach dem Bundesgenossenkrieg[1] wurden, soweit ich sehe, allein von V. Gardthausen für die Beurteilung der Zensusakte unter Augustus herangezogen[2]. Da jedoch auch hier eine Zusammenfassung fehlt, stelle ich die Ergebnisse kurz zusammen: Bereits in der Hauptstadt wurde das zentrale System fallengelassen und der Zensus der römischen Bürger *vicatim* vorgenommen[3], d. h. aber doch entsprechend der durch Augustus neu geregelten Regioneneinteilung der Stadt[4]. Dieser aber entspricht die Einteilung Italiens in 11 Regionen, die ebenfalls für den Zensus eine Rolle spielten[5] und offenbar einer strafferen Zusammenfassung der munizipalen Zensusergebnisse dienten. Für diesen munizipalen Zensus ist es durch den Wortlaut der *lex Iulia municipalis* ohnehin über allen Zweifel erhaben, daß er mit dem hauptstädtischen in unmittelbarer Verbindung stand[6]. Über den Bereich Italiens hinaus hat uns nun das erste kyrenäische Edikt gelehrt, daß sich der Kaiser auch hier „auf die beim allgemeinen Census der römischen Bürger gefertigte, in Rom aktenmäßig vorhandene Aufstellung" stützen konnte[7]. Insgesamt wird damit aber nicht weniger gesagt, als daß Augustus nicht die alte, republikanische Form des Zensus wieder aufgenommen, sondern sich entsprechend der Ausbreitung römischer Bürger über das ganze Imperium – wahrscheinlich anläßlich des zweiten, von ihm abgehaltenen Zensus des Jahres 8 v. Chr.[8] – ein neues Instrument geschaffen hat, das den veränderten Anforderungen gewachsen war – eine „Reichsbürgerschätzung"[9].

Was versteht man dieser Schätzung gegenüber nun unter dem Provinzialzensus? Für Th. Mommsen war er eine „Schatzung der Provinzialen"[10]. Dagegen wird für A. v. Premerstein aus dem ersten kyrenäischen Edikt deutlich, „daß ... bis zum Jahre 7/6 v. Chr. in der Cyrenaica noch kein sog. Provinzial-Census, der vor allem die Nichtbürger und ihr Vermögen mit inbegriffen

[1] Röm. Staatsr.[4] II, S. 368ff. Wird hier (S. 369) lediglich offengelassen, ob man „einen neben dem Reichscensus herlaufenden municipalen annehmen oder diesen als einen integrirenden Theil von jenem betrachten" muß, so bedeutet die völlige Trennung bei W. Kubitschek, RE III, Sp. 1914ff., s.v. Census, einen erneuten Rückschritt.

[2] Augustus und seine Zeit I 2 (1896), S. 919.

[3] Vgl. Suet., Aug. 40, 2. Das Vorbild dafür lieferte wahrscheinlich die Zählung Caesars, Suet., Caes. 41, 3, und da zu V. Gardthausen, Augustus II 2, S. 535[22].

[4] Suet., Aug. 30, 1; vgl. dazu Th. Mommsen, Röm. Staatsr. I[4], S. 328, II, S. 516, V. Gardthausen, Augustus I 2, S. 943f.

[5] Nicht zufällig dürften Plin., *nat. hist.* VII 49, § 162f., sowie Phlegon, frg. 37 (F Gr Hist II B, S. 1185ff.) aus den Akten gerade der 8. Region Italiens vom Zensus Vespasians des Jahres 74/5 n. Chr. zitieren.

[6] ILS 6085, Z. 142ff.

[7] So J. Stroux, in J. Stroux – L. Wenger, Die Augustus-Inschrift auf dem Marktplatz von Kyrene (Abh. München XXXIV, 2, 1928), S. 97.

[8] So sicher zu Recht V. Gardthausen, Augustus I 2, S. 940ff.

[9] Vgl. dagegen Th. Mommsen, Röm. Staatsr.[4] II, S. 415.

[10] ebda., S. 416.

hätte, abgehalten war"[1]. Er versteht also offenbar unter dem Provinzialzensus eine Schätzung der in den Provinzen ansässigen Bürger und Nichtbürger, und ebenso urteilt U. Wilcken, wenn er in dem lateinischen Papyrus der Società Italiana (PSI) XI 1183 „das erste Beispiel einer Eingabe eines Römers für den römischen Provinzialzensus Ägyptens" erkennen will[2].

Nach dem, was wir soeben über die Neuordnung des Bürgerzensus durch Augustus ausgeführt haben, bleibt jedoch in dieser Zeit für einen solchen Provinzialzensus kein Platz mehr, und in der Tat finden wir weder allgemeine Anzeichen für eine Schätzung römischer Bürger anläßlich des Provinzialzensus, noch sind uns unter den zahlreichen κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί Ägyptens solche erhalten, in denen sich römische Bürger deklarieren[3]. Allerdings finden wir in einem Berliner Papyrus (BGU I 53[4]) eine Iulia Crispina als Deklarantin anläßlich des Zensus vom Jahre 131/2 n. Chr. Sie meldet aber lediglich ihr Grundeigentum, wozu sie wohl am Orte ihres Besitzstandes verpflichtet war[5]; das Fehlen ihrer Selbstdeklaration wird man wohl gerade damit erklären können, daß sie selbst als Römerin den Maßnahmen des Provinzialzensus nicht unterworfen war[6]. Eine solche Erklärung scheint mir nicht nur auf Grund allgemeiner Erwägungen angebracht, sondern vor allem, seitdem wir eine ganz anders geartete *professio* eines römischen Bürgers zum Zensus in PSI XI 1183 besitzen.

Den wesentlichen Unterschied zu den κατ' οἰκίαν ἀπογράφαί hat U. Wilcken (l. c.) bereits herausgestellt: Die römische *professio* entspricht völlig der *forma censualis*, wie sie uns von Ulpian im dritten Buch *de censibus* (Dig. L 15, 4) mitgeteilt ist[7], indem der Deklarant sein Eigentum selbst taxiert und die Lage seines Grundstückes nach den zwei nächsten Nachbarn angibt. Beides fehlt in den Urkunden zum römischen Provinzialzensus in Ägypten, bei dem die Schätzung des Vermögens offenbar erst bei einer amtlichen Überprüfung der eingelaufenen Meldungen, der ἐπίκρισις vorgenommen wurde[8]. Wurde im

[1] Die fünf neugefundenen Edikte des Augustus aus Kyrene, Zeitschr. Sav.-Stiftg. 48 (1928), S. 449f. (Sperrung von mir).

[2] Archiv für Papyrusforschung XII (1937), S. 76.

[3] Vgl. U. Wilcken, l.c., der aber wohl das nachfolgende Beispiel übersehen hat, wenn er (S. 77) schreibt, „daß keine der ... κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί ... von einem römischen Bürger verfaßt ist"; vgl. auch noch BGU I 131, dessen Deklarant jedoch nach der Herkunftsangabe ἀπὸ ἀμφό[δου (Z. 3) nicht römische Bürgerin sein kann.

[4] Vgl. dazu F. Preisigke, Berichtigungsliste der griechischen Papyrusurkunden aus Ägypten I (1922), S. 12.

[5] Vgl. Ulpian, Dig. L 15, 4, 2.

[6] Zur Diskussion über diese Urkundengruppe von κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί ohne Subjektsdeklarationen vgl. zuletzt H. C. Youtie – O. M. Pearl, Papyri and Ostraca from Karanis (= P. Michigan VI), S. 18f. Zu ihrem Beweis für die These, daß „Romans in Egypt ... were required to submit declarations of persons" (S. 19), bleibt lediglich noch festzustellen, daß nach dem Gnomon des Idios Logos (BGU V) § 59 die Römer allein angehalten waren, οὓς δεῖ zu deklarieren.

[7] Vgl. auch Dionys. Halic. IV 15, 5.

[8] Vgl. dazu H. Braunert, Zur Terminologie der Volkszählung im frühen römischen Ägypten (erscheint demnächst im 3. Bd. der Symbolae R. Taubenschlag).

römischen Bürgerzensus immer auf die beiden Bestandteile der Deklaration (ἀπογραφή) und der Vermögensschätzung (τίμησις) hingewiesen[1] und dieser dementsprechend als ἀποτίμησις bezeichnet[2], so wird jetzt deutlich, daß schon die Bezeichnung ἀπογραφή[3] den römischen Provinzialzensus vom Bürgerzensus abhebt. Daher gehört der Florentiner Papyrus nicht zu den κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί und daher auch nicht deshalb in das Jahr 47/8 n. Chr., weil zu dieser Zeit der römische Provinzialzensus in Ägypten abgehalten wurde[4], sondern weil im gleichen Jahre ein gut bezeugter römischer Bürgerzensus unter Claudius stattfand[5]. Andererseits umfaßte dann auch der römische Provinzialzensus nur die Provinzialen und nicht die in den Provinzen ansässigen *cives Romani*[6].

Das wird weiterhin auch durch das inschriftliche Material über den Provinzialzensus außerhalb Ägyptens, das bereits wiederholt zusammengestellt worden ist[7], bestätigt. Bereits O. Hirschfeld hat gesehen[8], daß es sich in ILS 2740 nicht um eine übliche Provinzialschätzung handelt, wenn der hier tätige Kohortenpräfekt als *censitor civium Romanorum coloniae Victricensis* bezeichnet wird, und daß auch in einem weiteren Fall streng zwischen dem Zensus der Provinz und der Bürger einer Kolonie geschieden wird[9]. Wenn er trotzdem glaubte, lediglich für Lugudunum eine Sonderstellung annehmen zu müssen und das erstgenannte Beispiel mit einem Zensus kurz nach Gründung der Kolonie erklären zu können, so werden wir ihm darin nicht mehr folgen können, sondern müssen in dieser inschriftlichen Überlieferung eine Stütze der alten Mommsenschen Auffassung sehen.

Für die Modalitäten des Provinzialzensus ergibt sich – wenigstens soweit es die kaiserlichen Provinzen betrifft, über die wir allein nähere Aufschlüsse gewinnen können[10] – auch heute noch, ,,daß der C. nach Provinzen gegliedert

[1] Vgl. ἀπογράφεσθαι καὶ τιμᾶσθαι, Dionys. Halic. IV 15, 5, ganz ähnlich auch ILS 6085, Z. 146ff. [2] Vgl. *res gestae Divi Augusti*, c. 8.

[3] Vgl. W. Bauer, Wörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments[4] (1952), s.v.

[4] So U. Wilcken, l.c., S. 77.

[5] Vgl. Suet., Claud. 16, Tac., *ann.* XI 48. XII 4, sowie neben anderen Inschriften etwa ILS 210. 211. 2282.

[6] Es sei hier zum Problem des römischen Bürgerrechts nach der *Constitutio Antoniniana* nur angemerkt, daß die Aurelier in Ägypten beim Zensus ihr Vermögen nicht selbst taxierten, sondern sich auch weiterhin des beim Provinzialzensus gebräuchlichen Formulars bedienen mußten.

[7] Vgl. J. Unger, De censibus provinciarum Romanorum. Diss. Leipzig 1887; W. Kubitschek, RE III, Sp. 1918ff. Zusammenstellung der Inschriften bei H. Dessau, ILS III, S. 351f., dazu neuerlich Année épigr. 1931, 36. 38.

[8] Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diokletian[2] (1905), S. 57f.

[9] ILS 1145: *censitor prov. Lugd. item Lugdunensium.*

[10] Einzelne Zeugnisse lediglich für Makedonien und die Narbonensis: vgl. O. Hirschfeld, Verw.-Beamten, S. 55[4], und zur Zeitbestimmung des Zensus in der Narbonensis nach Plin., *nat. hist.* XIV 28, § 144, E. Stein, Die kaiserlichen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat (1932), S. 61[111].

und über besondere kaiserliche Ermächtigung von den Statthaltern eingeleitet wurde, die diesen Spezialauftrag in ihrem *cursus honorum* zum Ausdruck brachten, ferner daß die Statthalter ritterliche Officiere und Procuratoren für einzelne Gemeinden oder Gerichtsbezirke oder größere Districte des dem C. unterworfenen Gebietes delegierten"[1]. Es ergibt sich aus den Inschriften weiterhin, daß der Zensus in den einzelnen Provinzen wiederholt wurde, ohne daß ein bestimmtes Intervall zu erkennen ist[2], und daß er in den verschiedenen Provinzen – mit Ausnahme der *tres Galliae*[3] – offenbar nicht zur gleichen Zeit abgehalten wurde[4].

Über den Provinzialzensus Ägyptens sind wir weit besser informiert. Wir kennen hier einen 14jährigen Zyklus vom Jahre 33/4 n. Chr. bis zum Jahre 257/8 n. Chr.[5], wir wissen, daß sich bei der Abgabe der Deklarationen alle Bewohner zum Zwecke der Identifikation persönlich vor den Behörden in ihrer ἰδία einfinden mußten[6], und schließlich ist uns die *forma censualis* bekannt, auf deren entscheidenden Unterschied zum Bürgerzensus wir soeben hingewiesen haben.

Eine Übertragung dieser Modalitäten des Provinzialzensus in Ägypten auf die übrigen Provinzen ist sicher nicht ohne weiteres statthaft. Da jedoch die kaiserliche Verwaltung mit dem Zensus in allen Provinzen das gleiche Ziel anstrebte, die regelmäßige Erhebung der Steuern, so werden die Maßnahmen zur Erreichung dieses Zieles jedenfalls überall ähnliche gewesen sein. Lokale Unterschiede scheinen mir dabei vor allem berücksichtigt werden zu müssen, soweit im Lande schon vorher bürokratische Einrichtungen vorhanden waren, die nur nutzbar gemacht zu werden brauchten. Das aber war sicher vornehmlich im ptolemäischen Ägypten der Fall, in dem trotzdem die zuvor genannten Modalitäten Neuerungen zu sein scheinen. Jedenfalls wurden noch zu Beginn der augusteischen Zeit jährliche Deklarationen eingereicht, die sich wesentlich von den späteren κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί unterschieden[7]; und von einer persönlichen Meldung wissen wir aus der ptolemäischen Zeit nichts. Daraus ist dann aber der Schluß erlaubt, daß der römische Provinzialzensus – wohl unter Benutzung der in den einzelnen Provinzen vorgefundenen Institutionen – von Augustus in Anlehnung an den Bürgerzensus neu geschaffen wurde. Denn dafür sprechen die gleichmäßigen Intervalle, die persönliche Meldung, sowie

[1] W. Kubitschek, RE III, Sp. 1920.

[2] Der von J. Unger, De censibus, S. 68, angenommene 15jährige Zyklus für die Zeit seit dem II. nachchristl. Jahrhundert läßt sich nicht zur Evidenz bringen.

[3] Vielleicht unter Einschluß der germanischen Provinzen, vgl. E. Stein, Die kaiserlichen Beamten, S. 63.

[4] So bereits J. Unger, De censibus, S. 70f.

[5] Vgl. M.-Hombert – C. Préaux, Recherches, S. 47ff.

[6] Vgl. zuletzt meinen oben S. 195 Anm. 8 genannten Aufsatz.

[7] Vgl. U. Wilcken, Chrestomathie I, Nr. 200 (zu den Jahren 19 und 18 v. Chr.), sowie für die Jahre 11/2 und 12/3 n. Chr. meinen obigen Aufsatz.

die feste Deklarationsform. In den Grundzügen wird ein solcher Provinzialzensus in den verschiedenen Provinzen gleich gewesen sein, so daß die Tatsachen, die uns aus Ägypten bekannt sind, mit einiger Vorsicht auch für andere Provinzen ausgewertet werden können. Insbesondere dürfte das aber für den Zwang zur persönlichen Meldung gelten, da der allgemeine Schriftverkehr kaum in einer anderen Provinz so wie in Ägypten verbreitet war und daher in anderen Provinzen sicher häufig selbst die schriftliche Deklaration durch eine mündliche ersetzt werden mußte.

Wann wurde dieser Provinzialzensus geschaffen? Wir sind darüber bekanntlich am besten für Gallien in der Zeit seiner Neuordnung unter Augustus unterrichtet. Th. Mommsen hat für diesen Zensus einen Zeitraum von über 40 Jahren von 27 v. Chr. bis über den Tod des Kaisers hinaus angenommen[1], und einige Gelehrte folgen ihm darin bis heute[2]. Unzweifelhaft ist uns dieser Provinzialzensus sowohl für die Zeit von 27 v. Chr.[3], wie auch für 12 v. Chr.[4], sowie für die Jahre 14–16 n. Chr.[5] überliefert, aber die Quellen scheinen uns keinesfalls mit Notwendigkeit dahingehend interpretiert werden zu müssen, daß auch in der gesamten Zwischenzeit die Zensusoperationen fortdauerten – zumal uns ja auch für die Folgezeit gerade in Gallien wiederholt die Abhaltung des Zensus bezeugt ist[6].

Die Meinung von drei verschiedenen Zensusakten, die überdies durch die allgemeine Erwägung gestützt wird, daß durch eine Maßnahme über einen so langen Zeitraum hinweg weder für die Boden-, geschweige denn für die Bevölkerungsverhältnisse auch nur einigermaßen exakte Ergebnisse zu gewinnen sind, wird zwar hier nicht erstmalig vorgetragen[7], aber sie wurde, soweit ich sehe, bisher noch nicht begründet. Die Schwierigkeit liegt vor allem im Zensus vom Jahre 12 v. Chr., der als *novum opus et inadsuetum* von Kaiser Claudius bezeichnet wird[8], und dessentwegen auch nach Livius (*per.* 139) Unruhen in Gallien ausgebrochen sind. Wenn das m. E. auch eher bei einem zweiten Zensus zu erwarten ist als nach 15jähriger, ununterbrochener Dauer des ersten,

[1] Röm. Staatsr.[4] II, S. 1091.

[2] Vgl. A. Grenier, La Gaule romaine (An economic survey of ancient Rome, III, 1937), S. 493; E. Stauffer, Der Stand der neutestamentlichen Forschung, Theologie und Kirche (1952), S. 43.

[3] Liv., *per.* 134; Cass. Dio LIII 22, 5.

[4] Liv., *per.* 138f.; Claudius, CIL XIII 1668, II, Z. 36–41.

[5] Tac., *ann.* I 31. 33, II 6.

[6] Vgl. zusammenfassend, E. Stein, Die kaiserlichen Beamten, S. 61ff. Gegen ihn (S. 61[111], 122[148], 137) und J. Unger, De censibus, S. 46ff., wird man aber auch weiterhin daran festhalten müssen, daß Vespasians Bruder Sabinus zur Zeit Neros mit der Abhaltung von Zensusgeschäften in Gallien betraut war, solange keine bessere Ergänzung von ILS 948 als die von Th. Mommsen gefunden ist; vgl. auch E. Groag, PIR[2] III, S. 167.

[7] Vgl. bereits O. Hirschfeld, Die Organisation der drei Gallien durch Augustus, Klio VIII (1908), S. 464ff. = Kleine Schriften (1913), S. 113; C. Jullian, Histoire de la Gaule IV[2] (1921), S. 303f.; E. Stein, l. c., S. 60f.; sowie jetzt G. H. Stevenson, Roman provincial administration till the age of the Antonines[2] (1949), S. 150.

[8] CIL XIII 1668.

so bleibt es doch auch bei jenem nur schwer erklärbar. Nun ist jedoch allgemein anerkannt[1], daß die Einführung des Zensus in Gallien im unmittelbaren Zusammenhang mit der Neuorganisation dieses Landes durch Augustus steht, und ebenso, daß die *tres Galliae* erst ihre „definitive Gestaltung ... durch Augustus bei seiner Anwesenheit in den Jahren 16–13 v. Chr." erhielten[2]. Sei es, daß im Jahre 27 v. Chr. Augustus nur „das nöthige statistische Material, das als Grundlage dazu (scil. zu der Einteilung des eroberten Landes) dienen sollte", erhalten wollte[3], sei es, daß evtl. nicht das gesamte Gebiet einer Schatzung unterworfen[4] und nur die wenig später erfolgte Rückgabe der Narbonensis an den Senat dadurch vorbereitet wurde[5] – jedenfalls scheint dieser Zensus von den Bewohnern des neu eroberten Gallien nicht als schwerwiegender Eingriff angesehen worden zu sein. Eine Reaktion erfolgte erst auf den Zensus vom Jahre 12 v. Chr., der offenbar unmittelbar nach der neuen Provinzeinteilung vorgenommen wurde[6] und für diese Provinzen also wohl auch der erste Zensus gewesen sein wird.

Eine solche Praxis aber entspricht der in Judaea geübten[7], wie wir sie weiterhin auch für Lusitanien werden annehmen müssen[8]. Wenn damit zusammen mit der Neueinrichtung einer Provinz zugleich der Provinzialzensus ins Leben gerufen wurde[9], dann wird es von vornherein unwahrscheinlich, daß dieser in verschiedenen Provinzen zur gleichen Zeit abgehalten werden konnte.

Bevor wir uns dem Lukas-Bericht zuwenden, fassen wir unser Wissen um den Provinzialzensus kurz zusammen: Mit der Neueinrichtung kaiserlicher Provinzen wurde in der frühen Prinzipatszeit für die Nichtbürger dieser Pro-

[1] Vgl. trotz sonst gegenteiliger Ansicht etwa A. Grenier, La Gaule romaine, S. 493.

[2] O. Hirschfeld, l. c.; vgl. vorher bereits V. Gardthausen, Augustus I 2, S. 665.

[3] V. Gardthausen, l. c., S. 662, der allerdings trotzdem (S. 669) von „langjährigen Schatzungsarbeiten" spricht.

[4] Im Zusammenhang mit einem Konvent in Narbo berichtet Liv., *per.* 134, von dem Zensus; wenn er diesen *a tribus Galliis ... actus* bezeichnet, so scheint diese Ausdrucksweise jedenfalls aus späterer Zeit vorverlegt zu sein, da wir aus ILS 916 eine andersartige gleichzeitige Benennung Galliens kennenlernen.

[5] Vgl. O. Hirschfeld, Kleine Schriften, S. 19ff.

[6] Zur Vorbereitung dieses Zensus durch Augustus selbst vgl. C. Jullian, Histoire de la Gaule IV[1], S. 81[6].

[7] Vgl. dazu unten S. 212.

[8] Vgl. CIL X 680. Wenn der hier genannte Tribun nach der Ergänzung Th. Mommsens *ab imp.*] *Caesare Aug*[*usto missus pro*] *censore ad Lus*[*itanos*] ist, so scheint mir daraus der Schluß von J. Unger, De censibus, S. 24, nicht zwingend, daß Augustus zu dieser Zeit selbst in der Provinz gewesen sein müsse (vgl. ILS 2691). Vgl. dazu auch V. Gardthausen, Augustus I 2, S. 693, der m. E. zu Recht diese Maßnahme mit der Loslösung Lusitaniens von der *Hispania ulterior* in Verbindung bringt.

[9] Ebenso wohl unter Varus in Germanien nach Cass. Dio LVI 18, 3. – Daß später in gleicher Weise verfahren wurde, zeigen für Tiberius Tac., *ann.* VI 41, für Claudius Cass. Dio LXII 3, 2f. (vgl. auch Tac., Agric. 15) und für Trajan Lact., *de mort. pers.* XXIII 5. Es sei übrigens angemerkt, daß nach unserer literarischen Überlieferung der erste Zensus in einer Provinz stets einen Aufstand der betroffenen Bevölkerung verursachte.

vinzen eine vom Bürgerzensus unabhängige Schätzung geschaffen, die wahrscheinlich in bestimmten Zeitabständen wiederholt wurde und die Grundlage für die direkte Steuererhebung dieser Zeit bildete. Analog zu den Verhältnissen in Ägypten wird zu diesem Zwecke die persönliche Meldung der Bevölkerung vor den Behörden eines fest zugewiesenen Zuständigkeitsortes, sowie die Abgabe einer – schriftlichen oder mündlichen – Deklaration erforderlich gewesen sein, die über Personal- und Besitzstand des Deklaranten die Aufklärung bot, auf Grund deren die Behörde anschließend die Taxierung – verbunden wahrscheinlich mit einer Überprüfung der Angaben selbst – vornehmen konnte.

Obwohl nun der in Frage stehende Passus des Lukas-Evangeliums bereits häufig einer historischen Kritik unterzogen worden ist, bedarf der gleiche Versuch heute wohl einer besonderen Rechtfertigung, nachdem neuere theologische Forschung zu dem Ergebnis gelangt ist, daß den Verfasser des dritten Evangeliums[1] bei seiner Darstellung ,,die Auffassung vom Christentum als einer weltgeschichtlichen Größe leitet", und ,,daß er den ursprünglich kerygmatischen Sinn der Jesus-Überlieferung ... preisgegeben und sie historisiert hat"[2]. Man wird an dieser Stelle keine theologische Stellungnahme erwarten[3], sondern lediglich eine solche des Historikers, die von der Verpflichtung bestimmt ist, ,,solange es nur irgend möglich ist, die Aussagen der Quellen für wahr zu halten"[4]; und das um so mehr bei einem Autor, der von sich selbst sagt, daß er ,,allen (Ereignissen) von Anfang an genau nachgegangen" sei[5]. Lukas will also – auch was den ,,Anfang", die Geburtsgeschichte Jesu betrifft – als Historiker ernst genommen werden und fordert damit geradezu eine Beurteilung heraus, für die es entscheidendes Kriterium sein muß, ob seine Schilderung der anderwärts feststellbaren historischen Faktizität entspricht. Eine

[1] Wir nennen ihn im Folgenden Lukas, ohne hier auf die für unser Thema irrelevante Verfasserfrage einzugehen.

[2] R. Bultmann, Theologie des Neuen Testaments (1951/53), S. 463.

[3] Nach O. Cullmann, Christus und die Zeit. Die urchristliche Zeit- und Geschichtsauffassung (1946), S. 19, wird mit der Offenbarung in der Geschichte ,,in der urchristlichen Theologie rücksichtslos Ernst gemacht in der anstößigen Behauptung, es bedeute den Höhepunkt und den Mittelpunkt aller Offenbarung, daß der sich offenbarende Gott, d. h. sein Wort, der Logos *ein* Mal so restlos in die Geschichte eingetreten ist, daß dieses einmalige Eintreten mit Daten versehen werden kann wie jedes andere geschichtliche Ereignis: unter dem Kaiser Augustus (Luk. 2, 1)". Vgl. zur Geschichtlichkeit des lukanischen Werkes etwa die eindringenden Untersuchungen von R. Morgenthaler, Die lukanische Geschichtsschreibung als Zeugnis. Gestalt und Gehalt der Kunst des Lukas, Bd. I/II (1949) (Zu den ,,Doppelnamen", die Morgenthaler II, S. 8ff., als Doppelzeugnis anführt, kann man übrigens Augustus und Quirinius an unserer Stelle hinzufügen). – Einen Mittelweg schlägt jetzt H. Conzelmann, Die Mitte der Zeit. Studien zur Theologie des Lukas (1954), S. 3, ein.

[4] So in einer ähnlichen Fragestellung methodisch sicher richtig P. Gohlke, Der Quellenwert der Evangelien, Festschrift Fritz Sommer (1956), S. 27.

[5] Luk. 1, 3; vgl. dazu auch R. Morgenthaler, l. c., II, S. 35.

solche Beurteilung des Lukas ist bisher im allgemeinen zu durchaus positiven Ergebnissen gelangt[1], während sie bezüglich des Schätzungsberichtes weiterhin kontrovers ist.

Eine entscheidende Voraussetzung haben wir bereits durch die vorangegangenen Untersuchungen gewonnen: da es sich bei dem Zensus, von dem uns Lukas berichtet, nur um eine Schätzung der Provinzialen Judaeas gehandelt haben kann, dürfen wir zu seiner Beurteilung keine Maßstäbe anwenden, die uns der römische Bürgerzensus an die Hand gibt. Der Zensus, zu dem die Eltern Jesu aufgerufen waren, war ein römischer Provinzialzensus. Damit aber entfallen für die chronologischen Fragen alle Vergleichsmöglichkeiten mit den Angaben der *res gestae Divi Augusti*, für die Modalitäten wird die Anwendung der Mommsenschen Zensustheorien hinfällig.

Diese Modalitäten aber sollen uns zunächst beschäftigen.

1. Nach dem Bericht des Lukas wurde der Zensus durch ein kaiserliches Edikt angekündigt[2]. Da wir nun aus Ägypten wissen, daß dem Provinzialzensus ein Edikt des Statthalters vorausging, auf das sich die Deklaranten in ihren Zensuseingaben immer wieder berufen[3], entsteht hier bereits die erste Schwierigkeit. Kam es Lukas bei dieser Bemerkung allein auf einen weltgeschichtlichen Aspekt an, oder berichtet er uns eine historische Tatsache?

Die Abhaltung des Zensus war in der Kaiserzeit ein kaiserliches Reservatrecht[4] und dementsprechend werden die Zensusbeamten wiederholt als *legati*[5], bzw. *procuratores Augusti*[6] bezeichnet. Schon dadurch wird eine Übertragung des statthalterlichen Ediktes auf den Kaiser verständlich, da sich die kaiserlichen Beamten in ihren Anordnungen sicher auf den in ihnen zur Ausführung kommenden kaiserlichen Willen berufen haben. Das kann aber in einem parallelen Fall direkt nachgewiesen werden.

Wiederholt ist bereits bei einer Beurteilung von Luk. 2, 1–3 auf die ἰδία-Edikte Ägyptens hingewiesen worden, d. h. auf die Anordnung ägyptischer Präfekten zur Rückkehr der landflüchtigen Bevölkerung in ihren Zuständigkeitsort[7]. Dabei wurde im Anschluß an M. Rostovtzeff[8] und U. Wilcken[9] der

[1] Vgl. z. B. Ed. Meyer, Ursprung und Anfänge des Christentums I (1924), S. 51.

[2] δόγμα in dieser Bedeutung Jos., *bell. Iud.* I 20, 3 § 393; P. Fayûm 20, Z. 22 (vgl. dazu R. Taubenschlag, The imperial constitutions in the papyri, Journ. Jurist. Papyrol. VI, 1952, S. 131).

[3] Vgl. M. Hombert – C. Préaux, Recherches, S. 53ff.

[4] Vgl. Cass. Dio LIII 17, 3. 7, und dazu O. Hirschfeld, Verw.-Beamte², S. 55.

[5] ILS 1020. 1135; vgl. auch 1185.

[6] ILS 1391. 9011 und wahrscheinlich auch 2691 (vgl. dazu E. Stein, Die kaiserl. Beamten, S. 64[132]). Der ἐπὶ κῆνσον τοῦ Σεβ(αστοῦ), ILS 8853, den O. Hirschfeld, l. c., aufführt, gehört als *a censibus* nicht hierher.

[7] Vgl. etwa E. Stauffer, Theologie und Kirche, S. 43.

[8] Studien zur Geschichte des römischen Kolonates (Archiv f. Pap.-Forschg., Beih. 1, 1910), S. 211.

[9] L. Mitteis – U. Wilcken, Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde I 2, S. 235.

Zusammenhang zwischen ἰδία-Edikt und Zensus sicher zu eng gefaßt. Aber auch wenn jetzt feststeht, daß weder ἰδία-Edikt und Zensus-Edikt identisch waren noch notwendig unmittelbar aufeinander folgten[1], so läßt sich doch nicht bestreiten, daß beide offenbar häufig zur gleichen Zeit herausgegeben wurden, daß man also gern den Anlaß des Zensus benutzte, um zugleich dem Unwesen der ἀναχώρησις zu steuern[2]. In einem dieser Edikte nun spricht der Präfekt M. Sempronius Liberalis eine Amnestie für die zurückkehrenden Ortsflüchtigen im Namen des Kaisers aus[3], auf ein anderes nimmt die Gesamtheit der δημόσιοι γεωργοί von Soknopaiou Nesos in einer Eingabe Bezug, die uns in je einem Exemplar an den Strategen[4] und an den *centurio*[5] überliefert ist. Hierbei wird der Befehl zur Rückkehr in die ἰδία an den *centurio* als ein solcher des Präfekten Subatianus Aquila, an den Strategen als ein kaiserlicher von den Petenten gekennzeichnet. Die Gleichartigkeit der Eingaben macht es durchaus unwahrscheinlich, daß hierbei auf verschiedene, kurz aufeinander folgende Edikte angespielt werden soll[6], vielmehr war wahrscheinlich auch in diesem Präfektenedikt die Berufung auf den kaiserlichen Willen so deutlich ausgesprochen, daß es von der Bevölkerung ebenso gut als kaiserliches Edikt angesehen werden konnte. Um wieviel eher aber mußte das der Fall sein, wenn P. Sulpicius Quirinius mit dem speziellen kaiserlichen Auftrag, den ersten Provinzialzensus abzuhalten, nach Judaea geschickt wurde[7]. Die Auffassung, die in den Worten des Lukas zum Ausdruck kommt, ist daher für einen Bewohner der Provinz nicht nur durchaus verständlich, sondern sie entspricht auch den Tatsachen.

2. Der Zensus soll sich weiterhin auf πᾶσαν τὴν οἰκουμένην, d. h. also den *orbis Romanus* erstreckt haben[8]. Bereits Th. Mommsen hat in dieser Angabe einen begreiflichen Irrtum des Provinzialen gesehen und zur Erklärung selbst angeführt, daß sich dieser Zensus ja nicht nur auf Judaea beschränkte, sondern die Provinz Syrien mit umfaßte[9], und E. Schürer hat noch hinzugefügt, daß auch die Kunde von verschiedenen Provinzialschatzungen Lukas zu dieser Verallgemeinerung verführen konnte[10]. Auch mir scheint das durchaus zu genügen.

Gegen die grundlegende Feststellung Th. Mommsens, daß es „einen Reichscensus im formellen Sinne des Wortes überhaupt nicht und am wenigsten in

[1] Grundlegend jetzt V. Martin, Recensement périodique et réintégration du domicile légal, Atti del IV congresso internazionale di Papirologia (Mailand 1936), S. 225ff.

[2] Das beweisen auch gerade die chronologischen Tabellen bei V. Martin, l.c., S. 244ff.

[3] BGU I 372 = Wilcken, Chrestomathie 19, Z. 11ff.; zu einer ähnlichen kaiserlichen Anordnung vgl. den Brief Caracallas in P. Giss. 40, col. II, Z. 15ff.

[4] P. Cattaoui II = SB I 4284.

[5] P. Genèv. 16 = Wilcken, Chrest. 354.

[6] So nach U. Wilcken zu Chrest. 354, V. Martin, l.c., S. 244f. und jetzt R. Taubenschlag, Journ. Jurist. Papyrol. VI (1952), S. 124.

[7] Jos., *ant. Iud.* XVIII 1, 1 § 1.

[8] Vgl. Michel, in G. Kittel – G. Friedrich, Theologisches Wörterbuch zum Neuen Testament V, S. 160.

[9] Röm. Staatsr. ⁴II, S. 1092¹.

[10] Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi I⁵ (1920), S. 543.

der Kaiserzeit gegeben" habe[1], hat man jedoch gerade in jüngerer Zeit den Lukas-Bericht in Schutz zu nehmen gesucht. So ist L. R. Taylor zu dem Ergebnis gelangt, es sei „not impossible that this census (scil. des Quirinius) was part of an enrolment of all the population of the Roman world"[2], und Th. Corbishley hat nach Hinzufügung weiteren Materials geglaubt, Lukas ein besonderes Lob für seine detaillierten Angaben über die kaiserliche Verwaltung spenden zu müssen[3]. Bei diesem jüngsten Stand der Forschung, der jetzt für die Interpretation des Lukas-Berichts immer wieder verwandt wird[4], seien die Quellen für einen angeblichen Reichzensus – noch um einige weitere vermehrt[5] – hier kurz vorgeführt:

L. R. Taylor stützt sich vor allem auf die Auszüge aus dem vespasianischen Zensus des Jahres 74/5 n. Chr., die Plinius[6] und Phlegon[7] als Belege für eine teilweise sehr hohe Alterserwartung der Bevölkerung des römischen Reiches benutzt haben. Das ist bekanntlich nicht neu; denn Th. Mommsen hat diese Zeugnisse nicht übersehen[8], und Ed. Meyer hat gerade damit die Angaben des Lukas zu erklären versucht, daß dieser die Zensuserfahrungen seiner eigenen Zeit auf die augusteische übertragen habe[9]. Nun beweisen diese Angaben aber nichts weniger als einen Reichszensus, sondern sie zeigen höchstens, daß die Zensuslisten aus dem ganzen Imperium vielleicht in Rom gesammelt wurden und dort zugänglich waren[10]. Selbst bei einer solchen Schlußfolgerung aber übersieht man, daß Plinius und Phlegon gemeinsam nur aus den Zensuslisten der 8. italischen Region, also aus den Angaben des von Vespasian abgehaltenen Bürgerzensus schöpfen, und daß uns jeder Anhalt dafür fehlt, woher Phlegon sein Sondergut aus den Peregrinenlisten von Makedonien, Pontos, Bithynien

[1] Röm. Staatsr.[4] II, S. 417.

[2] Quirinius and the census of Judaea, Amer. Journ. Philol. LIV (1933), S. 120ff.; hier S. 133.

[3] Quirinius and the census: a re-study of the evidence, Klio XXIX (1936), S. 81ff.; hier S. 90; vgl. auch A. Grenier, La Gaule romaine, S. 493.

[4] Vgl. etwa A. Vezin, Das Evangelium Jesu Christi[3] (1947), S. 236ff., E. Stauffer, Geschichte Jesu, Historia Mundi IV (1956), S. 132.

[5] Dabei können wir die Nachrichten der Kirchenväter außer acht lassen, die alle von Lukas abhängen; vgl. bereits Th. Mommsen, Res gestae Divi Augusti[2], S. 175. Das Gleiche gilt für Joh. Malalas IX 226: er bringt hier wie bei anderen Gelegenheiten „an Stelle heidnischen Guts christliche Legenden, welche dem Herrn des neuen Aeon huldigen" (W. Weber, Studien zur Chronik des Malalas, Festgabe A. Deissmann, S. 65).

[6] *nat. hist.* VII 49 § 162f.

[7] F Gr Hist, frg. 37 (II B, S. 1185ff.).

[8] Röm. Staatsr.[4] II, S. 370[3], 417[2].

[9] Ursprung und Anfänge des Christentums I, S. 51.

[10] Die Sammlung der Zensuslisten in Rom wird übrigens auch durch die Kirchenschriftsteller bewiesen, die sich auf das römische Archiv berufen, wenn damit auch die Nachrichten, die diesem angeblich entnommen werden können, noch unbewiesen bleiben; vgl. Tert., *adv. Marc.* IV 17, Joh. Chrysost., *sermo in diem natalem domini nostri Jesu Christi*, § 2 (Migne, P. G. IL, Sp. 353).

und Lusitanien hat[1]. Unsere Ansicht vom Reichsbürgerzensus wird hierdurch also erneut gestützt, ein Reichszensus ist jedoch nicht zu erweisen.

Während L. R. Taylor weiterhin auf die bekannten Zeugnisse des frühen sizilischen Zensus, der ebenso wie in Italien Munizipalzensus war, hinweist, trägt Th. Corbishley wieder einmal die Daten des kaiserlichen Provinzialzensus aus Gallien, Spanien[2] und Ägypten zusammen, verbindet diese mit Augustus' *breviarium imperii*[3], sowie mit dem in den *res gestae* erwähnten Zensus vom Jahre 8 v. Chr. und kommt damit auf einen allgemeinen Zensus in den Jahren 12–7 v. Chr. Auf die notwendige Trennung zwischen Bürger- und Provinzialzensus brauchen wir hier nicht mehr einzugehen, ebensowenig auf die willkürliche Verknüpfung der verschiedenen Daten des Provinzialzensus, wobei leider durch die angeblich früheste Volkszählung Ägyptens im Jahre 10/9 v. Chr. viel Unheil angerichtet worden ist[4], obwohl es dafür kein einziges positives Zeugnis gibt.

Was aber das *breviarium imperii* betrifft[5], das Th. Corbishley mit der Aufforderung des Maecenas an Augustus zu einer direkten Besteuerung der gesamten Reichsbevölkerung verknüpft[6], und aus dem er dann „the existence of a principle of universal enrolment" erschließt[7], das seine Anwendung zugleich mit der für das Jahr 11 v. Chr. von Cassius Dio (LIV 35, 1) vermerkten Registrierung des kaiserlichen Privatbesitzes in einem Reichszensus dieser Zeit gefunden habe, so scheint es mir richtig, dieses Material zunächst noch zu vermehren. Hierher gehören nämlich dann auch die Nachrichten über eine allgemeine Reichsvermessung des Augustus[8], die bereits E. Schürer (l. c.) mit um so größerem Recht zur Erklärung der Lukas-Stelle herangezogen hat[9], als sie bereits im Altertum mit dem Zensus verbunden wurden[10]. Schließlich aber berichtet uns noch Cassius Dio (LVI 28, 6) zum Jahre 13 v. Chr., daß Augustus ἔπεμψεν ἄλλους ἄλλῃ τά τε τῶν ἰδιωτῶν καὶ τὰ τῶν πόλεων κτήματα ἀπογραψομένους, und ebenso läßt der Verfasser der Suda (s. v. ἀπογραφή, ἡ ἀπαρίθμησις) zwanzig Männer ἐπὶ πᾶσαν τὴν γῆν ausgesandt werden und sagt davon, daß αὕτη ἡ ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο.

Dieser stärkste Trumpf ist, soweit ich sehe, in jüngerer Zeit gar nicht aus-

[1] Vgl. auch Th. Mommsen, l. c., sowie F. Jacoby, F Gr Hist II D, S. 847f.

[2] In Cass. Dio LIII 25 sehe ich übrigens keine Anzeichen für eine „censorial activity".

[3] Tac., *ann.* I 11; Cass. Dio LIII 30, 2.

[4] Nach B. P. Grenfell – A. S. Hunt, The Oxyrhynchus Papyri II, S. 207ff., hatte sich auch U. Wilcken, Grundzüge, S. 192f., für dieses Datum ausgesprochen.

[5] Zu seiner Existenz vgl. noch Suet., Aug. 28, 1. 101, 4; Caligula 16, 1; Cass. Dio LIX 9, 4.

[6] Vgl. Cass. Dio LII 28f.

[7] Klio XXIX (1936), S. 90, ebenso A. Vezin, Das Ev. Jesu Christi[3], S. 236[98].

[8] Vgl. zusammenfassend V. Gardthausen, Augustus I 2, S. 936ff.

[9] Vgl. auch A. Grenier, La Gaule romaine, S. 493.

[10] Vgl. Cassiodor, *var.* III 52: *orbis Romanus agris divisus censuque descriptus est.*

gespielt worden[1]; scheint doch selbst V. Gardthausen bei aller seiner sonstigen Zurückhaltung gegenüber einem Reichszensus diese Zeugnisse auf die Vorbereitung eines letzten augusteischen Zensus mit weltweiter Ausdehnung bezogen zu haben[2]. Während aber der Suda ohnehin keine Bedeutung beizumessen ist, da sie hier entweder den Bericht des Lukas nur ausschmückt[3] oder mit einer ähnlichen Nachricht wie der des Cassius Dio kompiliert, bringt dieser seine Schilderung im Zusammenhang mit den Maßnahmen des Augustus, die die *vicesima hereditatis* betreffen. Die Erbschaftssteuer traf jedoch nur römische Bürger, an sie können auch die genannten Beamten des Kaisers nur abgesandt worden sein, so daß uns an dieser Stelle vielleicht etwas von den Modalitäten des Reichsbürgerzensus erhalten geblieben ist.

Die zuvor angeführten Zeugnisse beweisen aber mitnichten einen Reichszensus[4], sondern sie bestätigen lediglich, daß Augustus den Wert statistischer Unterlagen für die Reichsverwaltung wohl kannte. Für ihre Sammlung gilt aber weiterhin, was schon V. Gardthausen festgestellt hat: ,,derartige Listen ließ er auf Grund der Angaben anfertigen, welche von den einzelnen Statthaltern, Officieren und Kassenbeamten eingeschickt waren; ein allgemeiner Reichscensus war dazu weder nöthig noch zweckmäßig"[5].

Gelangen wir auch wieder zu diesem alten Ergebnis, so war der bisherige Umweg doch nicht umsonst. Denn man wird einem Lukas den Irrtum nicht allzu stark ankreiden wollen, dem auch wiederholt moderne Gelehrte zum Opfer gefallen sind – verführt durch die Tatsache, daß die Fäden der einzelnen Zensusakte in Rom ihren Anfang nahmen und auch dorthin zurückkehrten.

3. Schließlich hat es mit Recht Anstoß erregt, daß nach dem Zensusbefehl ἕκαστος εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν ziehen sollte und dementsprechend Joseph mit Maria nach Bethlehem gewandert ist, διὰ τὸ εἶναι αὐτὸν ἐξ οἴκου καὶ πατριᾶς Δαυείδ (Luk. 2, 4). Der dagegen erhobene Einwand, daß man zum Zwecke des Zensus nicht tagelange Wanderungen eines großen Teiles der Bevölkerung habe anordnen können, ist sicher der geringfügigste. Denn einmal ist bei einer vorwiegend bäuerlichen Bevölkerung ohnehin nicht mit einer starken inneren Bevölkerungsverschiebung zu rechnen: eine solche Bevölkerung ist in ihrem

[1] Vgl. allerdings schon Ph. E. Huschke, Über den zur Zeit der Geburt Jesu Christi gehaltenen Census (1840), S. 2ff., und dazu E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes I[5], S. 519ff. [2] Augustus I 2, S. 924.

[3] So entspricht auch das Lukas-Zitat bei Joh. Chrysost., *sermo in diem natalem*, § 2 (Migne, P.G. IL, Sp. 352) genau der Version der Suda (Suidas): αὕτη ἡ ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο. Vgl. auch ibid., s.v. Αὔγουστος Καῖσαρ; hier könnte übrigens die Zahlenangabe dafür sprechen, daß der Verf. bereits – wie die Modernen – den Reichsbürgerzensus mit einem Reichszensus verwechselt hat.

[4] Ganz abgesehen davon, daß der Vorschlag einer allgemeinen Besteuerung in Cass. Dio LII 28 nur im Zusammenhang mit dem gleichzeitigen Vorschlag des Maecenas zur Einführung eines Reichsbürgerrechts (LII 19, 6) gesehen werden kann.

[5] Augustus I 2, S. 923.

überwiegenden Teil ortsfest, so daß ihr Wohnsitz auch entsprechend einer solchen Regelung weitgehend zugleich ihr Zuständigkeitsort gewesen sein wird. Zum anderen aber wissen wir ja gerade aus Palästina von jährlichen Wanderungen der Landbevölkerung nach Jerusalem anläßlich des Passahfestes[1] – eine Gewohnheit, die also der Bevölkerung eine solche Anordnung der römischen Verwaltung als nicht zu beschwerlich erscheinen lassen mußte.

Wir haben oben bereits darauf hingedeutet, daß in Ägypten tatsächlich anläßlich des Zensus eine Pflicht zur Meldung am Zuständigkeitsort, der ἰδία, für die ganze Bevölkerung bestand. Haben wir dort jedoch nur allgemein aufzuzeigen versucht, daß man Erkenntnisse aus der ägyptischen Volkszählung auch auf den Zensus anderer Provinzen wird anwenden dürfen, so gilt das in besonderem Maße für die Pflicht zur Meldung der ganzen Bevölkerung gerade für Judaea[2], da wir wissen, daß im Gegensatz zu Ägypten in Syrien auch die Frauen bereits vom 12. Lebensjahre an kopfsteuerpflichtig waren[3], die Verwaltung auf deren Erfassung also ebenso großen Wert legen mußte wie auf die der Männer. Selbstverständlich waren für eine persönliche Meldung die gleichen Gründe wie in Ägypten maßgebend: fällt wegen der häufigen Homonymität auch uns heute die Identifizierung einzelner Personen im Altertum oft schwer, so mußte dieser Umstand eine direkte Besteuerung unmöglich werden lassen, wenn nicht durch Aufnahme und Festlegung des Signalements Abhilfe geschaffen werden konnte. Dazu aber ist eine persönliche Vorstellung unerläßlich.

Diese notwendigen Erfordernisse, so wird man einwenden, konnten jedoch auch am Wohnsitz erfüllt werden; und so bleibt die Frage nach der Lage des Zuständigkeitsortes. Für Ägypten glaube ich gezeigt zu haben, daß die ἰδία in der römischen Zeit dem Haupt- bzw. dem ersten Wohnsitz des Individuums entsprach – wenigstens seit den Zensusmaßnahmen des Jahres 61/2 n. Chr., bei denen vermutlich dieser Zuständigkeitsort – wohl entsprechend dem damaligen tatsächlichen Wohnsitz – für den Einzelnen festgelegt wurde[4]. In der frühen römischen Zeit hat man sich in Ägypten vielleicht mit dem Ort des Besitzstandes ausgeholfen[5].

[1] Vgl. nach dem Gebot von Exodus 23, 17 etwa Luk. 2, 41, sowie Jos., *bell. Iud.* II 1, 3 § 10.

[2] Immerhin sei hier auch auf die Einladung zum Zensus aus Mesembria (Cagnat, IGRR I 769) verwiesen, wenn damit auch noch nicht bewiesen wird, daß überall die Bevölkerung zum Zensus in ihrer ἰδία erscheinen mußte; vgl. M. Rostovtzeff, Studien zur Geschichte des römischen Kolonates, S. 305.

[3] Ulpian, Dig. L 15, 3. Daraus schließt übrigens A. H. M. Jones, The Herods of Judaea (1938), S. 169, auf einen 12jährigen Zensus-Zyklus in Syrien, ebenso A. Vezin, Das Ev. Jesu Christi[3], S. 238. Vgl. allgemein auch F. Cumont, The population of Syria, Journ. Rom. Stud. XXIV (1934), S. 187.

[4] IΔIA. Studien zur Bevölkerungsgeschichte des ptolemäischen und römischen Ägypten, Journ. Jurist. Papyrol. IX–X (1955/56), S. 211ff.; hier bes. S. 316ff.

[5] ebda., S. 321f.

Was sagt demgegenüber Lukas über den Zuständigkeitsort aus? Die Wendung εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν ist zu allgemein, als daß aus ihr etwas erschlossen werden könnte, und sie ist zudem von Lukas auch sicher nicht technisch verstanden, da er mit dem gleichen Ausdruck Nazareth als Wohnsitz der Eltern Jesu bezeichnet[1]. In der Begründung zu Josephs Wanderung aber kennzeichnet Lukas Bethlehem offensichtlich als Stammsitz des davidischen Geschlechts, so daß danach der Zuständigkeitsort für die Bevölkerung Judaeas entsprechend ihren gentilizischen Bindungen festgelegt worden wäre[2]. Bedenkt man, daß die römische Verwaltung bei der Abhaltung des ersten Zensus in einem Gebiet keine neuen Grundlagen schaffen konnte, sondern sich der vorhandenen Voraussetzungen bedienen mußte, die am meisten Erfolg versprachen, d. h. aber in diesem Falle eine möglichst vollständige Erfassung der Bevölkerung gewährleisteten, so ist es durchaus einsichtig, daß sie die gentilizischen Bindungen, die im jüdischen Volke von alters her sehr lebendig waren[3], für ihre Zwecke ausgenutzt hat. Falls man der Notiz des Eusebius (*Hist. Eccl.* III 20) vertraut, daß die Familie Jesu noch in domitianischer Zeit Grundbesitz in Bethlehem hatte, so könnte evtl. auch dieser – wie vielleicht anfänglich in Ägypten – als Grundlage für den Meldeort beim Zensus gedient haben[4], und man könnte auch dann noch nicht von einem falschen, sondern lediglich von einem ungenauen Bericht des Lukas sprechen, der den obigen Fällen entspräche.

Zwar stimmt der lukanische Wortschatz weitgehend mit dem der kaiserzeitlichen Papyri juristischen Inhalts überein[5], und dadurch entstand vielleicht bereits im Altertum die Auffassung, Paulus habe Lukas *quasi ut iuris studio-*

[1] Vgl. 2, 39; die gleiche Wendung untechnisch übrigens auch in Ägypten in BGU VIII 1843 (50/49 v. Chr.) und dazu meinen genannten Aufsatz, S. 225. – Allerdings weist H. U. Instinsky, Begab es sich in jenen Tagen? Eine historisch-kritische Untersuchung, Hochland, 49. Jhrg. (1956), S. 103 f., darauf hin, daß die Wendung εἰς (τὴν) πόλιν αὐτοῦ bereits beim Bericht über die Rückkehr der Juden aus babylonischer Gefangenschaft, Esdr. II 2, 1. 17, 6, vorkommt.

[2] Zu den hier gebrauchten termini vgl. jetzt Michel, in G. Kittel – G. Friedrich, Theologisches Wörterbuch zum NT V, S. 132, s.v. οἶκος, bzw. Schenk, ebda., S. 1018, s.v. πατριά. Prof. E. Stauffer, dem ich auch an dieser Stelle aufrichtig für seine freundlichen Auskünfte danken möchte, weist mich darauf hin, daß Joseph als Bauhandwerker entsprechend den heutigen Verhältnissen wahrscheinlich ambulanter Gewerbetreibender war. Die Festlegung eines Zuständigkeitsortes unabhängig vom jeweiligen Wohnsitz war also umso notwendiger.

[3] Vgl. die Genealogien im Alten Testament, sowie auch Matth. 1, 2ff., Luk. 3, 23ff. Selbst nach der babylonischen Gefangenschaft ist es nach Esdr. II 2, 59 noch üblich, daß man sein οἶκος πατριᾶς angeben kann. Zum Sippengeist des Hauses David im neutestamentlichen Zeitalter vgl. jetzt E. Stauffer, Historia Mundi IV (1956), S. 132.

[4] Als Ort des Erbbesitzes gedeutet von K. Bornhäuser, Die Geburts- und Kindheitsgeschichte Jesu (Beitr. z. Förderg. christl. Theol., Reihe II, Bd. 23, 1930), S. 98f.

[5] Vgl. O. Eger, Rechtsgeschichtliches zum Neuen Testament (Rektoratsprogramm Basel 1918) (1919), S. 19[38].

sum auf seine Reisen mitgenommen[1], wie man auch heute hin und wieder von juristischer Seite versucht, ihn als Juristen ernst zu nehmen[2]; demgegenüber muß aber hervorgehoben werden, daß Lukas von den Maßnahmen des Zensus ,,nach der Weise des Volks und nicht mit der sachkundigen Genauigkeit römischer Staatsmänner" spricht[3]. Das ändert jedoch nichts daran, daß seine hier untersuchten Nachrichten nicht im Widerspruch zu den uns bekannten Tatsachen der Zensusmodalitäten stehen und daher auch als historische Zeugnisse unsere volle Beachtung verdienen. Wir werden also mit gutem Grund annehmen können, daß Lukas aus guten zeitgenössischen Quellen geschöpft hat, und werden darin um so weniger fehlgehen, als sich auch bei den antiken Autoren, die sich mit der Geschichte Jesu befassen – seien es Christen, Heiden oder Juden –, kein Widerspruch gegen diese Schilderungen des Lukas findet[4].

Anders verhält es sich mit der chronologischen Festlegung der Geburt Jesu. Denn hier widerstreiten die Angaben des Lukas bekanntlich nicht nur der übrigen neutestamentlichen Überlieferung[5], sondern ebenso wird er von dem Juristen Tertullian verbessert[6], wenn er den Zensus ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας Κυρηνίου stattfinden läßt. Dieses Problem hat auch die moderne Forschung am meisten beschäftigt, deren bisherige Wege und Ergebnisse hier aber nur insoweit vorgeführt werden sollen, als sie für uns von entscheidendem Belang sind, da eine kritische Übersicht den Rahmen eines solchen Aufsatzes sprengen müßte.

Es ist uns bekanntlich gut bezeugt und auch unbestritten, daß P. Sulpicius Quirinius im Jahre 6 n. Chr. als Legat nach Syrien gesandt wurde, nachdem Augustus Archelaos, den Ethnarchen von Judaea in die Verbannung geschickt hatte[7]. Neben der Verwaltung seiner Provinz wurde Quirinius damit betraut, das herrscherlos gewordene Judaea zu besetzen und unter dem *procurator*

[1] Vgl. Fragm. Murator., Z. 4 f. Gegenüber den Versuchen, den Text zu ändern, zu denen jetzt E. Haenchen, Die Apostelgeschichte (Krit.-exeg. Komm. üb. das NT, 3. Abt.[10], 1956), S. 8f., zu vergleichen ist, scheint mir noch immer die Auffassung von H. F. Hitzig, Die Assessoren der römischen Magistrate und Richter (1893), S. 78 f., beachtenswert, nach der hier die Arbeit des Lukas mit der eines Assessors verglichen werden soll.

[2] Vgl. zu unserer Stelle neben O. Eger, l. c., S. 26, jetzt auch L. Wenger, Über erste Berührungen des Christentums mit dem römischen Rechte, Boll. Istit. Dir. Rom. ,,Vittorio Scialoja", N. S. XIV/XV (1951), S. 12f.

[3] So sicher richtig A. Schlatter, Erläuterungen zum Neuen Testament I 2[3] (1922), S. 127.

[4] Nach einem Hinweis von Prof. E. Stauffer.

[5] Vgl. Matth. 2, 1: τοῦ δὲ Ἰησοῦ γεννηθέντος ἐν Βηθλεὲμ τῆς Ἰουδαίας ἐν ἡμέραις Ἡρῴδου τοῦ βασιλέως; aber auch Luk. 1, 5.

[6] *adv. Marc.* IV 19: *sed et census constat esse actos sub Augusto tunc in Iudaea per Sentium Saturninum.*

[7] Jos., *ant. Iud.* XVII 13, 2 § 344. 5 § 355; XVIII 1, 1 § 1. 2, 1 § 26; *bell. Iud.* II 7, 3 § 111; VII 8, 1 § 253.

Coponius der Provinz Syrien als Annex anzufügen[1]. Seine ersten Amtshandlungen in dem neuen römischen Gebiet bestanden in der Konfiskation und dem Verkauf des ehemals königlichen Eigentums, sowie in der Abhaltung eines Zensus, der sich auf seinen ganzen Verwaltungsbereich erstreckte[2]. Es gab also unter Quirinius als Statthalter Syriens einen Zensus in Judaea im Jahre 6/7 n. Chr., den auch Lukas kennt[3].

Meint Lukas auch in der Weihnachtsgeschichte diesen Zensus? Diese Frage ist in der direkten Nachfolge Tertullians von der modernen Forschung m. W. immer verneint worden[4], und zwar mit der Begründung, daß Lukas entsprechend der übrigen neutestamentlichen Überlieferung sich die Geburt Jesu in der Regierungszeit des Herodes oder wenigstens unmittelbar vor der von der chronologischen Forschung fixierten Zeitwende vorgestellt habe, wie das auch aus der von ihm an anderer Stelle gemachten Altersangabe Jesu hervorgehe[5]. Entsprechend dieser Folgerung mußte dann seine Zeitbestimmung entweder als grobes chronologisches Versehen gewertet werden[6], oder man mußte glaubhaft zu machen versuchen, daß der von Lukas genannte Zensus zu einem früheren Zeitpunkt stattgefunden habe.

Dazu bot sich insbesondere der *cursus honorum* des P. Sulpicius Quirinius an, da seine antike Überlieferung ohnehin der Ergänzung bedurfte. Nach Tacitus hatte dieser verdiente Truppenführer der augusteischen Zeit nach der Bekleidung des Konsulates im Jahre 12 v. Chr. und vor seinem Sonderkommando im Stabe des Augustusenkels Gaius im Orient ab 1 v. Chr. den Krieg gegen die Homonadenser geführt und nach seiner siegreichen Beendigung die Triumphalinsignien erhalten[7]. Da als Truppen für diesen Krieg nur die beiden in Syrien stationierten Legionen in Frage zu kommen schienen, lag eine Identifizierung des Feldherrn mit dem gleichzeitigen Legaten dieser Provinz nahe und wurde für Th. Mommsen dadurch zur Gewißheit erhoben[8], daß die akephale tiburtinische Inschrift (ILS 918), die auch in ihren übrigen Angaben

[1] Vgl. auch Cass. Dio LV 27, 6. Die übergeordnete Stellung des syrischen Statthalters nicht nur für die Zeit der Annexion, sondern auch späterhin hat jetzt H. G. Pflaum, Les procurateurs équestres sous le Haut-empire Romain (1950), S. 22, endgültig bewiesen. Danach kann auch Coponius das *ius gladii* (vgl. Jos., *bell. Iud.* II 8, 1 § 117) erst nach dem Abzug des Quirinius erhalten haben. Diese Unterstellungsverhältnisse sind jetzt wieder auf den Kopf gestellt von W. Foerster, Neutestamentliche Zeitgeschichte[2] (1955), S. 88.

[2] Vgl. S. 208 Anm. 7, sowie ILS 2683.

[3] *acta apost.* 5, 37: ἐν ταῖς ἡμέραις τῆς ἀπογραφῆς.

[4] Vgl. bes. deutlich L. R. Taylor, Amer. Journ. Philol. LIV (1933), S. 121.

[5] Vgl. 3, 23 mit Datum in 3, 1. Vgl. dazu jetzt H. U. Instinsky, Hochland 49 (1956), S. 97 ff.

[6] So z. B. Ed. Meyer, Ursprung und Anfänge des Christentums I, S. 51.

[7] Tac., *ann.* III 48; zusammenfassend mit Angabe der wichtigsten Literatur vgl. jetzt D. Magie, Roman rule in Asia minor (1950) II, S. 1322f. Zum Datum des Orientkommandos vgl. H. Dessau, Zu den neuen Inschriften des Sulpicius Quirinius, Klio XVII (1921), S. 252 ff.

[8] Res gestae Divi Augusti[2], S. 175 ff.

dem *cursus* des Quirinius entsprach, diesen als *legatus pr. pr.*] *divi Augusti* [*i*]*terum Syriam* etc. bezeichnete.

Die Zeitansätze dieser vermeintlichen ersten syrischen Statthalterschaft des Quirinius, die einmal von der Fixierung des Homonadenserkrieges, zum anderen aber von der Einordnung des Quirinius in die Liste der syrischen Statthalter abhängig waren, brauchen wir hier im einzelnen nicht aufzuführen, wenn auch nachträglich festgestellt werden muß, daß eigentlich keiner der zahlreichen Wege und Irrwege für die weitere Forschung vergeblich war. Während Th. Mommsen diese erste Statthalterschaft in die Jahre 3/2 v. Chr. gelegt hatte, konnte W. Ramsay für den Ansatz des Homonadenserkrieges den Zeitraum von 11–7 v. Chr. wahrscheinlich machen[1]. Von hier aus ergaben sich dann für die Lukas-Interpretation noch zwei weitere Schwierigkeiten: stimmte der Zeitansatz für Quirinius' erste Statthalterschaft in Syrien mit dem anderweitig nahegelegten Datum für die Geburt Jesu nicht überein, so mußte man den Zensus über den Zeitraum dieser Statthalterschaft hinaus ausdehnen[2] oder evtl. für Quirinius ein übergeordnetes Kommando annehmen[3], vor allem aber mußte immer erneut die Frage diskutiert werden, wie weit Herodes in seinem Königreich souverän war[4], und d. h. in diesem Falle, ob ein syrischer Statthalter in seinem Königreich einen Zensus abhalten und demzufolge auch Steuern einziehen konnte[5].

[1] Studies in the Roman province Galatia, Journ. Rom. Stud. VII (1917), S. 229ff., hier bes. S. 237ff.; vgl. übrigens vorher bereits G. L. Cheesman, The family of the Caristanii at Antioch in Pisidia, Journ. Rom. Stud. III (1913), S. 257.

[2] So etwa F. M. Abel, Histoire de la Palestine depuis la conquête d'Alexandrie jusqu'à l'invasion Arabe I (1952), S. 415.

[3] Quirinius als *orienti praepositus* und damit dem Saturninus übergeordnet, der den Zensus (nach Tertullian) geleitet haben soll, jetzt bei D. Lazzarato, Chronologia Christi, S. 46.

[4] Gegen den von Jos., *ant. Iud.* XV 10, 4 § 368. XVII 2, 5 § 42 erwähnten Treueid vgl. bereits H. Dessau, Geschichte der römischen Kaiserzeit II 2 (1930), S. 760[2]. – Über die Maßnahmen, derentwegen die Kliten im Jahre 36 n. Chr. einen Aufstand unternahmen, berichtet Tac., *ann.* 41, zu unvollständig, als daß hieraus Schlüsse erlaubt wären; und die Zählung der unterworfenen Helvetier durch Caesar nach *bell. Gall.* I 29, wird man wohl nicht mit H. U. Instinsky, Hochland 49 (1956), S. 104f., als Parallele zu einem evtl. römischen Eingriff in die Hoheitsrechte des Herodes ansehen wollen.

[5] Zusammenfassend L. R. Taylor, Amer. Journ. Philol. LIV (1933), S. 130f. Für das jüdische Finanzwesen in hellenistischer Zeit wurde übrigens trotz seiner Wichtigkeit bisher kaum benutzt H. Willrich, Urkundenfälschung in der hellenistisch-jüdischen Literatur (Forschg. z. Rel. u. Lit. d. Alten u. NeuenTest., 1924), S. 73ff., der vor allem gegen U. Wilcken, Griechische Ostraka I (1899), S. 247[1], gezeigt hat, daß aus App., Syr. 50, nicht auf eine Einführung der Kopfsteuer in Judaea durch Pompejus geschlossen werden kann (S. 81), und daß offenbar alle Anspielungen in der antiken Literatur auf eine unmittelbare Besteuerung der Juden Fälschung, d. h. Übertragungen römisch-kaiserzeitlicher Verhältnisse auf eine frühere Zeit sind (S. 83ff.). Ähnlich beurteilen die Verhältnisse H. Berve, Das Alexanderreich auf prosopographischer Grundlage I (1926), S. 314, sowie E. Bikerman, Institutions des Séleucides (1938), S. 131f. Dieser Feststellung widersprechen auch Klagen der jüdischen Bevölkerung über die Steuerlast der hellenistischen Zeit nicht, wie

Alle diese Probleme seien hier nur angedeutet: denn wenn auch vereinzelt heute noch ihre Lösung angestrebt wird[1], so sind sie doch für eine Interpretation unserer Lukas-Stelle nicht mehr relevant. E. Groag hat nämlich gezeigt, daß das *iterum* der Inschrift nicht eine zweimalige Statthalterschaft Syriens zu meinen braucht, sondern eine zweimalige Stellung als *legatus Augusti* überhaupt zum Ausdruck bringen kann[2], und R. Syme sehr wahrscheinlich gemacht, daß der Homonadenserkrieg nicht von Syrien, sondern von Galatien aus geführt wurde[3]. Drohte darüber auch zeitweilig die Erkenntnis verloren zu gehen, daß sich die tiburtinische Inschrift auf P. Sulpicius Quirinius bezieht[4], so ist es schließlich das Verdienst von A. G. Roos, zusammenfassend festgestellt zu haben, daß die Angaben dieser Inschrift auf Quirinius und unter den uns bekannten syrischen Statthaltern nur auf ihn zutreffen, wenn dieser zur Zeit des Homonadenserkrieges nicht das erste Mal Statthalter von Syrien gewesen sein muß[5]. Damit aber fällt die Konstruktion von einem Zensus in Judaea unter Quirinius vor dem Jahre 6/7 n. Chr.[6].

sie etwa E. Stauffer, Theologie und Liturgie (1952), S. 43, aus der Habakuk-Rolle von Jericho zu Hab. 1, 16, anführt.

[1] Vgl. neben D. Lazzarato, Chronologia Christi, S. 45ff., F. X. Steinmetzler, Census (RAC), E. Stauffer, Theologie und Liturgie, S. 43f., etwa F. M. Abel, Histoire de la Palestine, I, S. 415f. Zuletzt hat sich nun auch H. U. Instinsky, Hochland 49 (1956), S. 99ff., für zwei Schätzungen unter Quirinius in Judaea entschieden, deren erste noch vor dem Tode des Herodes abgehalten worden sei. Hier wird jedoch die Historizität der neutestamentlichen Berichte nicht überprüft, sondern „die Glaubwürdigkeit aller dieser Zeugnisse unterstellt" (S. 101). Auch seiner weiteren Annahme, „daß aus den Inschriften, die seinen (scil. des Quirinius) Namen nennen, sich keine völlige Klarheit ergibt" (S. 105), können wir nicht folgen.

[2] Prosopographische Beiträge VII: M. Plautius Silvanus, Jahresh. Österr. Archäol. Inst. XXI–XXII (1922/24), Beibl. Sp. 445ff.; hier bes. Sp. 473f. Die hier erwiesene Möglichkeit wurde durch die sprachliche Beobachtung von R. Syme, Galatia and Pamphylia under Augustus: the governorships of Piso, Quirinius and Silvanus, Klio XXVII (1934), S. 133[1], zu großer Wahrscheinlichkeit erhoben.

[3] Klio XXVII (1934), S. 122ff., hier bes. S. 131ff. Dementsprechend Quirinius jetzt als *legatus Galatiae et Pamphyliae* bei J. G. C. Anderson, CAH X, S. 877f., sowie R. K. Sherk, The legates of Galatia from Augustus to Diocletian (1951), S. 21ff.

[4] Vgl. etwa E. Groag, RE IV A, Sp. 829f., L. R. Taylor, M. Titius and the Syrian command, Journ. Rom. Stud. XXVI (1936), S. 161ff., J. G. C. Anderson, CAH X, S. 878.

[5] Die Quirinius-Inschrift, Mnemosyne, 3. Ser. IX (1941), S. 306ff.

[6] Kurz erwähnt werden soll hier der geistreiche, wenn m. E. auch mißglückte Versuch von W. Lodder, Die Schätzung des Quirinius bei Flavius Josephus (1930), in der Nachfolge von Th. Zahn (vgl. etwa ders., Das Evangelium des Lucas, in Komm. zum NT, III[1–2], 1913, Excurs IV, S. 751ff.) eine Tätigkeit des Quirinius als *censitor* Syriens einschließlich Judaeas vor dem Jahre 4 v. Chr. aus Josephus selbst zu erweisen: Jos. habe *ant.* XVIII 1, 1 – durch den Namen Quirinius verleitet – eine Nachricht seiner Vorlage für die Zeit von vor 4 v. Chr. auf das Jahr 6 n. Chr. bezogen, gemäß dieser älteren Quelle habe Quirinius also damals bereits – im Zusammenhang mit dem Homonadenserkrieg und als *legatus extraordinarius* – die Schätzung vollzogen, 6 n. Chr. habe seine Sendung „einen mehr privaten Charakter" (S. 68) gehabt.

Die Alternativlösung, die nach der bisherigen Betrachtungsweise übrigblieb, nämlich das Zeugnis des Lukas zu verwerfen, hat letztlich F. M. Heichelheim damit zu umgehen versucht, daß er eine neue Interpretation der Lukas-Stelle selbst vorgeschlagen hat[1]. Danach soll Lukas nicht den Zensus des Quirinius als Zeitbestimmung für die Geburt Jesu betrachtet, sondern πρώτη im Sinne von „the first before" gebraucht haben, er verlege also die Geburt Jesu auf den ersten Zensus vor dem des Quirinius und damit stimme dann auch die bereits oben angeführte Bemerkung Tertullians überein. Einer solchen Interpretation widerspricht aber nicht nur die Bezeichnung des unter Quirinius abgehaltenen Zensus als „des Zensus" schlechthin durch Lukas selbst (*acta apost.* 5, 37), sondern mehr noch die Übernahme der Formulierung des Lukas in der Suda, aus der ganz deutlich wird, daß hier nur der „erste Zensus" überhaupt gemeint sein kann[2].

Der erste Provinzialzensus wird aber, wie wir oben gesehen haben, bei der Einrichtung einer Provinz abgehalten, und er steht unter der Leitung des Statthalters. Lukas bestätigt also mit seinen eigenen Worten, daß er als Zeitbestimmung für die Geburt Jesu nur den Provinzialzensus in Syrien und Judaea unter P. Sulpicius Quirinius im Jahre 6/7 n. Chr. gemeint haben kann. Da jedoch nach allgemeiner, wohl begründeter Ansicht die Geburt Jesu entsprechend den übrigen Quellenaussagen in die letzte Lebenszeit des Herodes zu setzen ist[3], bleibt das Zeugnis des Lukas unannehmbar. Trotzdem können wir es m. E. nicht einfach als ein von ihm verschuldetes chronologisches Versehen abtun, wenn unsere obigen Feststellungen richtig sind, nach denen Lukas seinen Berichten gute zeitgenössische Quellen zu Grunde gelegt hat. Denn dann liegt es vielmehr nahe, daß das Verschulden die von Lukas benutzte Überlieferung trifft, und wir müssen daher zunächst nach seinen Quellen fragen und festzustellen versuchen, ob Lukas möglicherweise in ihnen eine solche Überlieferung vorfinden konnte. Zur Lösung dieser Fragen möchte ich am Schluß nur einen Weg aufzeigen.

Es ist bekannt, daß gerade zur Zeit Jesu in Judaea die Zelotenbewegung von sich reden machte, die im Eifer für die Grundsätze jüdischer Religion nationale Unabhängigkeit erstrebte und im Kampf gegen den römischen Herrschaftsanspruch vor allem die Tributzahlung an die Römer als sündhaft ver-

[1] Roman Syria, S. 161; in gleicher Weise übrigens bereits Ph. E. Huschke, Über den z. Zt. d. Geb. Jesu Christi geh. Census, S. 78ff., und dagegen zuletzt zu Recht A. Vezin, Das Ev. Jesu Christi[3], S. 240.

[2] s.v. ἀπογραφή, ἡ ἀπαρίθμησις: ὁ δὲ Καῖσαρ Αὔγουστος εἴκοσιν ἄνδρας ... ἐξέπεμψε· δι' ὧν ἀπογραφὰς ἐποιήσατο τῶν τε ἀνθρώπων καὶ οὐσιῶν κτλ. αὕτη ἡ ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο. So faßt die Lukas-Stelle übrigens auch Joh. Chrysost., *sermo in diem natalem* § 2 (Migne, P. G. IL, Sp. 353), wenn er nach Zitierung des Textes folgert: ὅθεν δῆλον, ὅτι κατὰ τὴν πρώτην ἀπογραφὴν ἐτέχθη.

[3] So neben anderen bereits C. Cichorius, Chronologisches zum Leben Jesu, Zeitschr. Neutest. Wiss. 22 (1923), S. 17. Singulär ist die Datierung auf 1 v. Chr. bei F. M. Heichelheim, l. c.

warf. Gerade diese ihre Stellungnahme scheint es veranlaßt zu haben, daß man im Anschluß an antike Überlieferung noch heute die Zelotenbewegung unter Führung des Galiläers Judas aus Anlaß des ersten Provinzialzensus im Jahre 6/7 n. Chr. entstanden sein läßt[1], obwohl andererseits deutlich ist, daß die gleiche Bewegung unter dem gleichen Führer nach unseren Quellen zum ersten Male bereits nach dem Tode des Herodes auftrat und die von ihr angefachten Unruhen damals ein weit größeres Ausmaß annahmen als zur Zeit des Zensus unter Quirinius[2]. Ohne das hier im einzelnen zu verfolgen, können wir daraus konstatieren: es gab eine antike Überlieferung, die die Entstehung der Zelotenbewegung mit dem Zensus vom Jahre 6/7 n. Chr. in Verbindung gebracht hat[3], obwohl die Bewegung offenbar ca. 10 Jahre früher wirklich entstanden ist. Wir besitzen hier also eine geradezu verblüffende Parallele zu der Überlieferung, der Lukas seine Nachrichten verdankt: hier wie dort werden Ereignisse innerhalb der jüdischen Geschichte auf den ersten Zensus der Römer festgelegt, die in Wirklichkeit rund 10 Jahre vorzudatieren sind[4].

Halten wir Umschau nach einem *tertium comparationis* für diese Parallelität, so bietet die neuere theologische Forschung der verschiedensten Richtungen folgende Ansatzpunkte: Lukas habe aus der Tradition der palästinensischen Gemeinde geschöpft[5]; gerade er zeige, wie die Urgemeinde sich auch nach Jesu Tode den Messias noch als mächtigen irdischen König vorgestellt habe[6]; und schließlich kommt eine eingehende Untersuchung von Lukas 1,5–2,20, die auf den Grundlagen der formgeschichtlichen Methode aufbaut[7], zu dem Ergeb-

[1] Vgl. etwa A. H. M. Jones, The Herods of Judaea, S. 169; M. Gelzer, Die Vita des Josephos, Hermes 80 (1952), S. 70; M. Noth, Geschichte Israels[3] (1956), S. 378, 386 f.

[2] Vgl. zusammenfassend jetzt F. M. Abel, Histoire de la Palestine I, S. 408 ff. In beiden Fällen werden übrigens die Unruhen durch das Eingreifen eines römischen Prokurators verursacht; wahrscheinlich lag bereits 4 v. Chr. die Idee der römischen Annexion in der Luft (so sicher richtig Abel, S. 414; vgl. auch bereits H. Dessau, Gesch. d. röm. Kaiserzeit II, S. 773).

[3] Vgl. Jos., *ant.* XVIII 1, 1 § 4ff.; XX 5, 2 § 102; *bell. Iud.* II 8, 1 § 118. 17, 8 § 433; VII 8, 1 § 253; *acta apost.* 5, 37. Die Identifizierung des Gaulaniters Judas mit dem gleichnamigen Führer aus Sepphoris ist heute allgemein anerkannt, vgl. Abel, l. c., S. 414[3].

[4] Es sei hier nur angemerkt, daß beide Bewegungen von der gleichen Gegend Galiläas ihren Ausgangspunkt genommen und den Höhepunkt ihrer Wirksamkeit in Jerusalem gefunden haben.

[5] Vgl. K. Bornhäuser, Die Geburts- und Kindheitsgeschichte Jesu, S. 96.

[6] H. Wachtler, Johannes der Täufer, Festschrift Fritz Sommer (1956), S. 24. In dem Aufsatz wird vor allem darauf hingewiesen – was auch für uns wichtig ist –, daß trotz der Darstellung des Johannes als eines „stürmischen Revolutionärs" durch die Synoptiker die Taufe durch ihn „für Jesus eine Tatsache von höchster Wichtigkeit" darstellte, ja daß Lukas (*acta apost.* 1, 22) Jesu Wirksamkeit expressis verbis mit diesem Ereignis beginnen lasse.

[7] H. L. MacNeill, The *Sitz im Leben* of Luke 1_5–2_{20}, Journ. Biblical Literat. LXV (1946), S. 123 ff., der in der „unit-section" dieser Verse ein Anzeichen für die Verbindung der beiden messianischen Bewegungen – Johannes des Täufers und Jesu – erblickt. – Vgl. auch die zusammenfassende Stellungnahme von J. G. H. Hoffmann, Les vies de Jésus et le Jésus de l'histoire (Acta Sem. Neotest. Upsal. XVII) Diss. Uppsala 1947, S. 195: „Les chapitres consacrés à la naissance et l'enfance de Jésus sont intéressants en ce qu'ils nous replacent

nis, daß seine Schilderungen hier keineswegs spezifisch christlich seien, sondern im Gegenteil „patriotically and enthusiastically Jewish", daß Jesus hier „not a Christian, but the Messiah of Israel" sei, und daß deshalb die Quelle hierfür in einer juden-christlichen Gemeinschaft irgendwo in Judaea, außerhalb Jerusalems gesucht werden müsse, die diese politischen Überzeugungen mit ihrem Christenglauben verbunden und daher noch einer „primitive Jewish-Christian period", etwa kurz vor 60 n. Chr., angehört habe. Nimmt man hinzu, daß O. Cullmann selbst bei vorsichtig abwägender Stellungnahme nicht umhin kann, Zeloten selbst in der nächsten Umgebung Jesu zu vermuten[1], so drängt sich doch einem förmlich die Folgerung auf, daß beide Datierungen auf die gleiche – ich möchte einmal sagen – christlich-zelotische Gruppe zurückgehen[2].

Dann handelt es sich aber nicht um ein chronologisches Versehen, sondern um die bewußte Aufrichtung eines Geschichtsbildes, das die Entstehung der ursprünglich getrennten Gruppen auf ein gemeinsames Datum zurückführen wollte – ein Datum, dem im nationalen Kampf eine wahrhaft historische Bedeutung zukam[3].

Sollte sich dieser Weg als richtig erweisen, so trifft die Lösung des Problems auch nicht der schwerwiegende Vorwurf, daß etwa eine Generation nach Jesus, als Lukas schrieb, eine falsche Datierung von Jesu Geburt auf den Widerstand wenigstens seiner Familie gestoßen sein müsse[4]. Denn dann war nicht Lukas der Urheber dieser Ansicht, die auf einen unvorbereiteten Boden fiel, sondern umgekehrt hat dann Lukas auf seiner Suche nach frühen Zeugnissen diese Datierung übernommen: die Menschen aber, von denen ein solcher Widerstand einzig ausgehen konnte, mochten dann wohl selbst zu der Gruppe gehören, die im nationalen Kampf der Juden gegen die Römer auch die Geburt Jesu auf ein für ihre Nation entscheidendes Datum verlegten, den ersten Provinzialzensus Judaeas im Jahre 6/7 n. Chr.

Bonn HORST BRAUNERT

dans l'atmosphère judéo-chrétienne des milieux entourant la famille de Jésus, milieux très attachés au messianisme de type davidique".

[1] Der Staat im Neuen Testament (1956), S. 9ff.; zur Erklärung des Namens Iskariot vgl. jetzt aber H. Ingholt, Studia Orientalia Pedersen (1953), S. 153ff., der ihn als griechische Transkription des aram. *Isqârai* deutet.

[2] Einen engen Zusammenhang zwischen der frühen palästinensischen Kirche und den Bewegungen des jüdischen Nationalismus (einschl. der Gemeinde von Qumram) bestätigen jetzt die Untersuchungen von W. R. Farmer, Maccabees, Zealots and Josephus (New York 1956).

[3] Es sei hier nur angemerkt, daß nach dem Gebot Exodus 30, 12, das jüdische Volk offenbar nur auf unmittelbaren Befehl Gottes gezählt werden sollte und dementsprechend die Volkszählung Davids (Regn. II 24, 1–15; Paralip. I 21, 1–14; vgl. dazu neuerlich C. H. Gordon, Geschichtliche Grundlagen des Alten Testaments, 1956, S. 176 f.) bestraft wurde. Der nationale Kampf gegen den Zensus entsprach also göttlichem Gebot, wenn auch offenbar späterhin noch weitere Schätzungen abgehalten wurden (vgl. Regn. IV 23, 35, sowie ausdrücklich auf göttlichen Befehl Esdr. II 17, 5).

[4] So zu Recht F. M. Heichelheim, Roman Syria, S. 160.

FORSCHUNGSBERICHT

ERGEBNISSE UND PROBLEME DER KELTISCHEN NUMISMATIK UND GELDGESCHICHTE

(*Bericht 1935–1955*)

Im Folgenden soll versucht werden, einen kritischen Überblick über die Arbeiten und Resultate auf dem Gebiet der keltischen Numismatik und Geldgeschichte während der letzten zwei Jahrzehnte zu geben[1]. Da für die Münzen der Ostkelten (98)[2] und die keltischen Prägungen in Britannien (64–66) und Spanien (7) moderne zusammenfassende Arbeiten und gute Einführungen (3. 64) vorliegen, stehen im Mittelpunkt des Berichts räumlich die keltischen Prägungen Mitteleuropas, sachlich weniger die rein numismatischen (Zuweisung, Echtheit einzelner Exemplare und ähnliches), als vielmehr die generell historischen, besonders auch die kunst-, wirtschafts- und geldgeschichtlichen Fragen.

I. Allgemeiner Teil

1. Charakteristik und Einordnung der keltischen Münzprägung – Entwicklung und Perspektiven der Forschung

Nachprägungen von Münzen[3] sind in allen Kontaktzonen der griechisch-römischen Welt entstanden. Sie setzen bereits im 6. Jh. v. Chr. in Syrien[4] ein,

[1] Für die Anregung zu dieser Arbeit dankt der Verf. H. Nesselhauf, für Hilfe und Hinweise ist er besonders J. Babelon, E. Cahn, G. Kossack, H. Küthmann, I. Maull, G. Walser und J. Werner verpflichtet.

[2] Die in Klammern gesetzten Zahlen verweisen auf die Ordnungsnummern der Bibliographie S. 247–253. Seitenzahlen stehen nach Komma, weitere Titel nach Punkt. – Die wichtigeren älteren Arbeiten sind der Bibliographie eingefügt oder im Text genannt.

[3] K. Regling in F. v. Schrötter, Wörterbuch der Münzkunde, Berlin 1930, 448f. nennt allgemein Handelsbeliebtheit, ästhetische Kriterien und politischen Zusammenschluß als Hauptgründe. Zu den barbarischen Nachprägungen generell Regling, a. O. 56f. Siehe auch (75, 138f.).

[4] W. Schwabacher, Geldumlauf und Münzprägung in Syrien im VI. und V. Jahrhundert v. Chr., Opusc. Archaeol. 6, 1950, 139–149 für die Nachprägungen athenischer Γλαῦκες. Vgl. auch J. H. Jongkees, Athenian coin dies from Egypt, Num. Chron. 1950, 298f. In geringerem Ausmaß wurden bereits die Ende des 7. Jh. v.Chr. angesetzten lydischen Elektronprägungen „barbarisiert“: Ch. Seltman, Greek Coins, London 1955^2, 25.

wir beobachten sie im 5. Jh. v. Chr. in Sizilien[1], sie sind in Nordafrika[2] greifbar, aber wir begegnen ihnen auch im 1.,[3] massiert jedoch im 3. und 4. Jh. n. Chr. an der römischen Nordgrenze[4]. Und in den germanischen Nachprägungen der Völkerwanderungszeit[5] klingt das römische Münzwesen in Westeuropa aus. Geldgeschichtlich treten diese Nachprägungen hauptsächlich in drei Fällen auf, einmal als Vorstufe einer Eigenprägung, wobei die bloße Nachahmung oft relativ rasch der Neugestaltung weicht, zweitens in Zeiträumen, in welchen innerhalb einer entwickelten Geldwirtschaft die Zufuhr der Geldmittel stockt oder nicht genügt[6], drittens dort, wo neue Mächte eine erprobte und anerkannte Geldordnung fortsetzen oder durch Übernahme erweitern. Auch die keltischen Münzen bestehen zu einem großen Teil aus weiterentwickelten Nachprägungen, und sie stellen überhaupt deren zahlenmäßig weitaus größte und vielfältigste Gruppe dar. Diese Tatsache bleibt grundsätzlich gültig und sie ist bestimmend, wenn auch heute die keltischen Prägungen in ihrer Eigenart vorurteilsloser gewürdigt werden als früher und der alte abwertende Begriff der „Barbarenmünzen" mit Recht als unbrauchbar fallen gelassen wurde. Die keltische Münz-

[1] Dabei sind gerade in Sizilien die Nachprägungen intra et extra muros zu scheiden. Neues wichtiges Material zu diesem Fragenkomplex wird E. Boehringers Leontinoi-Monographie bringen. E. Boehringer, Die Münzen von Syrakus, Berlin 1929, 68f. G. F. Hill, Coins of Ancient Sicily, Westminster 1903, 183. Ch. Seltman, Greek coins, London 1955[2], 249 und G. Cavallaro, Panormos preromana, Archiv. Stor. Sicil. 1950, 84–124.

[2] Vgl. L. Müller, Numismatique de l'ancienne Afrique, bes. Bd. 3, Copenhagen 1862. Siehe auch Seltman, Greek coins 262 zu späteren südarabischen Nachprägungen athenischer Vorbilder. Aufschlußreiche Vergleichsmöglichkeiten, besonders für die „Barbarisierungs"-Ansätze enthält J. Mazard, Corpus Nummorum Numidiae Mauretaniaeque, Paris 1955.

[3] C. H. V. Sutherland, Romano-British imitations of bronze coins of Claudius I. ,Num. Not. Mon. 65, New York 1935. –, Coinage and currency in Roman Britain, Oxford 1937.

[4] Ph. V. Hill, "Barbarous Radiates", imitations of third-century Roman coins, Num. Not. Mon. 112, New York 1949 – Relativ gut erforscht sind neben den englischen auch die Nachahmungen des *Donauraums*: A. Alföldi, Materialien zur Klassifizierung der gleichzeitigen Nachahmungen von römischen Münzen aus Ungarn und den Nachbarländern, Num. Köz. 25, 1926, 37–48. 26/27, 1928/29, 59–71. 28/29, 1929/30, 10–25.

[5] Zusammenfassend skizziert bei W. Jesse, Beiträge zu den Beziehungen zwischen Münzprägung und Kunst, II. Die Münzprägungen der germanischen Völkerwanderungsreiche, Abhandl. Braunschweig. Wiss. Ges. 3, 1951, 281–298. – Speziell: W. Reinhart, Die Münzen des tolosanischen Reiches der Westgoten, Deutsch. Jb. f. Num. 1, 1938, 116f. – Die Münzen des westgotischen Reiches von Toledo, ebendort 3/4, 1940/41, 77f. –, Die Münzen des Swebenreiches, Mitt. Bayer. Num. Ges. 1937, 164f. F. Kraus, Die Münzen Odovacars und des Ostgotenreiches in Italien, Halle 1928, 23f. Wichtig sind daneben die Materialvorlagen und Stiluntersuchungen von J. Werner, Germanische Schmuckbrakteaten der Völkerwanderungszeit aus Südwestdeutschland, Bl. f. Münzfreunde 70, 1935, 189—195 und M. B. Mackeprang, De Nordiske Guldbrakteater, Aarhus 1952.

[6] Ein großer Teil der Nachprägungen römischer Typen ist offiziell: K. Kraft, Ein Münzschatz der Zeit des Magnentius aus einer pfälzischen Nebenmünzstätte, Pfälz. Heim. 5, 1954, 1f. I. Maull, Nachprägungen und Nebenmünzstätten Galliens und Britanniens um 350–360 n. Chr., Bl. f. Münzfr. 79, 1955, 321–336.

prägung wird durch wiederholte Impulse des griechisch-römischen Wirtschaftsraumes belebt und geformt. Sie nimmt darin jedoch eine Sonderstellung ein, da sie aufs Ganze gesehen bei der Stilisierung der antiken Vorlagen in unaufhörlicher unruhiger Bewegung bleibt und nur in einzelnen Prägelandschaften gefestigte und kontinuierliche Eigenschöpfungen ausbildet. Letzteres ist etwa der Fall bei den „Boiern" (88) und bei den Verfertigern der sogenannten Regenbogenschüsselchen (83). Es ist offensichtlich, daß so die Eigenart der keltischen Münzprägung den Radius ihrer Aussage stark reduziert, andererseits wird jedoch ebenso deutlich, daß sich gerade in diesem Erscheinungsbild die spezielle ökonomische Funktion, der Stil der keltischen Geldwirtschaft und die politische und staatliche Struktur, wenn auch negativ, widerspiegeln. So erklärt es sich auch, daß uns die römischen Münzbilder über Aussehen, Kleidung und Waffen der Kelten genauere Einzelheiten liefern als die keltischen Gepräge selbst[1].

Wie Moberg (5) wieder betont hat, ist die Bezeichnung keltische Münzen lediglich konventioneller Usus, für die Masse wohl zutreffend, doch gilt für die meisten „Stammesprägungen", daß wir die ethnischen Träger der verschiedenen Komplexe nicht kennen. Es muß stets beachtet werden, daß die Stammesnamen, mit welchen die Typengruppen zunächst etikettiert wurden, häufig lediglich reine Arbeitshypothesen sind[2].

In den oft verwirrenden Bildübergängen, dem häufigen Fehlen jeglicher Legende und den deshalb selten eindeutigen älteren Fundbeschreibungen liegen alle Schwierigkeiten der Erforschung letzten Endes begründet, die der Zuweisung bestimmter Typenreihen an einzelne Prägestätten oder -Räume, die der Chronologie, des Umlaufs, der Frequenz, wie auch der Bild- und Legendeninterpretation. Die Hilfsmittel der griechischen und römischen Numismatik sind hier versagt, die räumliche und zeitliche Zuweisung eines Münzbildes auf Grund seines Stils ist in vielen Fällen weitaus schwieriger als bei den griechischen Prägungen. Diese Schwierigkeiten müssen gesehen und berücksichtigt werden, wenn so vieles an den Antworten der keltischen Numismatik unbefriedigend erscheint. Für die westkeltische Numismatik sind die klassischen Werke A. Blanchets, sein regionale Übersichten bietender Traité (1) und der zeitliche Querschnitte zeigende Beitrag im Manuel (11), wie seine durch Jahrzehnte hin geübte kritische Beobachtung der Forschung (siehe unter 1) bis heute bestimmend geblieben. Im Grunde ist die Forschung im allgemeinen seine von nüchterner Zurückhaltung vorgezeichnete Bahn weitergegangen.

[1] (1, 159ff.) P. Couissin, L'équipement de guerre des Gaules sur les monnaies Romaines, Rev. Num. 1928, 28–55 und 161–186. St. Piggott, Celtic chariots on Roman coins, Antiquity 1952, 87f. Zu den Helmen (43, 67ff.). A. Voirol, Die Darstellung eines Keltentempels auf einem Denar von Kaiser Augustus, Jb. Schweiz. Gesellschaft f. Urgeschichte (SGU). 31, 1939, 150–157. Eine Ausnahme zeigt P.-M. Duval (25), doch bezweifle ich diese Interpretation, soweit sie die Muschelstatere betrifft.

[2] Vgl. auch (92) die neu eröffnete Diskussion um die Prägeherren der „boischen" Münzen.

In Regionaluntersuchungen konnten dabei für Aquitanien (29), die Aremorica (50–58) und das Einzugsgebiet Massilias (35) differenzierte Ordnungen gewonnen werden. Für die Ostkelten haben Pink (98), für die Boier Paulsen (88) umfassende Arbeiten vorgelegt. Auch durch die älteren Monographien Forrers (75. 76) wurde, wie in allen diesen Werken, die Bedeutung der kritischen Fundauswertung offenkundig. Es darf jetzt gehofft werden, daß in absehbarer Zeit im Rahmen der Fundaufnahme durch die Numismatische Kommission der Länder (Leitung H. Gebhart und K. Kraft) für das Gebiet der Bundesrepublik verlässliche Fundkarten vorgelegt werden können[1]. Eine vorläufige Skizze für das Rheingebiet hat Behrens (77) entworfen. Sie zeigt zugleich, daß eine ergiebige Auswertung der keltischen Münzfunde nur im Rahmen großräumiger Beobachtungsgebiete und mit konsequent nachgeprüften Fundangaben und Typenbeschreibungen möglich ist. Schon aus diesem Grunde ist die intensive Inangriffnahme paralleler Arbeiten auch in den Nachbarräumen wünschenswert. Aus solchen kritisch überprüften Fundverbreitungskarten werden sich genauere Konzentrationsgebiete der einzelnen Typen ergeben. Mobergs (5, 138f.) stark vereinfachte Verbreitungsskizzen der keltischen Gold- und Silberprägungen sowie einiger wichtiger Leittypen sind als Ansätze begrüßenswert, bedürfen jedoch für eine verläßliche Auswertung entschieden der Präzisierung. Vor allem muß auch die Funddichte stärker herausgestellt werden. Schließlich lassen sich auf diesem Wege getreue Bilder des regionalen Geldumlaufs erarbeiten, wie Pink für Österreich beispielhaft zeigte (3). Auch für die Fundkarten gelten jedoch die Vorbehalte und die Problematik archäologischer Fundgruppen[2]. Die simple Methode, Fundgruppen gleicher Gepräge mit Wanderungen einzelner Stämme gleichzusetzen, darf nicht kritiklos hingenommen werden. Sowohl die These Forrers vom numismatischen Niederschlag des Cimbernzugs im Schatz von Tayac-Libourne (75, 316ff.)[3], wie die verwandte Paulsens von den Wanderungen[4] der keltischen Stämme in Süddeutschland und den Ost-

[1] Hierzu die grundsätzlichen Ausführungen von Gebhart – Kraft – Küthmann – Franke – Christ, Bemerkungen zur kritischen Neuaufnahme der Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland, Jb. f. Num. u. Geldgesch. 7, 1956, 9ff.

[2] Auffallend ist etwa die von Pink (3, 38) hervorgehobene Inkongruenz der niederösterreichischen Münz- und Keramikfunde, während z. B. die farbige Spätlatènekeramik i. a. gut zur Deckung kommt: G. Behrens, Farbige Spätlatènekeramik, Neue Beitr. z. ält. europ. Kulturgesch. I, Klagenf. 1952, 55. – Allgemein R. v. Uslar, Archäol. Fundgruppen der germanischen Stammesgebiete, vornehmlich aus der Zeit um Christi Geburt, Hist. Jahrb. 71, 1952, 1ff. und E. Wahle, Zur ethnischen Deutung frühgeschichtlicher Kulturprovinzen, SB. Heidelb. Akad., Phil.-hist. Kl. 1940/41, 2. Zu Wahle nun jedoch die generell wichtigen Einwände von W. Kimmig, Latènezeitliche Brandgräber von Bettingen, Lkrs. Tauberbischofsheim, Bad. Fundber. 20, 1956, 160f.

[3] Erledigt durch A. Blanchet, Une nouvelle théorie relative à l'expedition des Cimbres en Gaule, Rev. Et. Anc. 12, 1910, 21–46. Zuletzt (5, 155).

[4] Gegen diese, auch sonst beliebte numismatische Methode J. Werner, Hamb. Beitr. z. Num. 2, 1948, 83. – Sie ist ein Pendant zum verfehlten Rekonstruktionsversuch von

alpenländern (89), haben letzten Endes nicht überzeugen können. Größere Wahrscheinlichkeit dürfen Blanchets summarischer Versuch, keltische Münzfunde in Zusammenhang mit Caesars Krieg in Gallien zu bringen[1] und Colbert de Beaulieus Veneter-Studien (56, 60f.) für sich beanspruchen. Die Methode, bestimmte Nachprägungen mit konkreten historischen Fakten zusammenzubringen, wird immer problematisch bleiben. Ob so beispielsweise die Nachahmungen bestimmter römischer Vorlagen von Exemplaren ausgehen, die aus der Beute von Cenabum 52 v. Chr. stammen, ist trotz Blanchets Vermutung (1, 201) unerwiesen. Die großen Schatzfunde werden durch Stempeluntersuchungen einzelne Münzstätten eruieren und eine genauere relative Chronologie einzelner Typen aufstellen lassen. Colbert de Beaulieu hat hier für das Gebiet der Aremorica bereits schöne Erfolge erzielt (54. 56). Seine Methode der ,,charactéroscopie"[2], eine den Bedingungen des keltischen Münzwesens angepaßte und entwickelte Fortsetzung der auf dem Gebiet der griechischen Numismatik mit so großem Erfolg angewandten Stempeluntersuchungen[3], dürfte zweifellos weiterführen. – Schließlich können Vergleiche der Zusammensetzung von Schatzfunden und Fundkomplexen, besonders der mit datierten römischen Geprägen gemischten Funde, die Fixierung der Chronologie fördern[4]. Einzig auf diesen, freilich langwierigen Wegen sind sichere Resultate zu erwarten, während vor allen spekulativen Zuweisungen und Interpretationen nur gewarnt werden kann.

2. Chronologische Probleme – Die Bedeutung des Übergangs zur Geldwirtschaft – Wirtschafts- und Handelsfragen

Es war wohl kein Zufall, daß nach Mattinglys und Robinsons Angriff auf die herkömmliche Denardatierung[5] und nach Jacobsthals Korrektur der Vorstellung von einer Monopolstellung Massilias im Handel mit Gallien[6] Brooke

R. Hesse, Der Kimbernzug, Versuch einer Festlegung auf Grund der vorgeschichtlichen Bodenfunde, Diss. Berlin, Würzburg 1938 – Dazu E. Wahle, Zur ethnischen Deutung 99ff.

[1] A. Blanchet, Les rapports entre les dépôts monétaires et les événements militaires, politiques et économiques, Rev. Num. 1936, 205–213 und (18, 280).

[2] Dargelegt (21. 22 und 54, 18–23).

[3] Erstmals von Imhoof-Blumer, Num. Z. 1878, 2ff. aufgezeigt. Vgl. K. Christ, Sizilien, Jb. f. Num. u. Geldgesch. 5/6, 1954/55, 184 und E. Boehringer, Die Münzen von Syrakus, 1f.

[4] C. A. Moberg, When did Late La Tène begin?, Acta Arch. 21, 1950, 83–136 konnte die keltischen Münzen nur sekundär benützen, vgl. dort S. 117! Die Methode des Fundvergleichs am Spät-Latène-Material (siehe auch C. A. Moberg, Between LaTène II and III, Acta Arch. 23, 1952, 1–29 und –, Between Horn and Ornavasso, Acta Arch. 25, 1954, 1–48) muß für die Münzen neu und kritisch durchgeführt werden.

[5] H. Mattingly und E. S. G. Robinson, The date of the Roman Denarius and other Landmarks in Early Roman Coinage, Proc. Brit. Acad. 18, 1932, 211–266. Zur Kontroverse neuerdings L. Breglia, La prima fase della coniazione romana dell'argento, Rom 1952.

[6] P. Jacobsthal und A. Langsdorf, Die Bronzeschnabelkannen, Berlin 1929.

die Chronologie der westkeltischen Numismatik erschütterte (66). Anhand einer wohl gültigen Livius- und Plautusinterpretation[1] wies er nach, daß der Goldstater Philipps II. von Makedonien zu Beginn des 2. Jh. v. Chr. in Rom als Goldnominal vorherrschte. Die frühen Nachprägungen der Haeduer, Arverner und Lemovicer an die römische Expansion anschließend, postulierte Brooke einen zeitlichen Ansatz für diese, nach ihm ganz unter römischem Einfluß entstandenen Serien für das letzte Viertel des 2. Jh. v. Chr., mit anderen Worten, er drückte den Ansatz dieser Münzen um rund anderthalb Jahrhunderte herab. Während ihm etwa Pink (90, 39)[2] folgte, allerdings mit der Modifizierung, daß bereits vorher auf dem Handelswege Goldmünzen zu den Arvernern gelangt seien und dort, wie im übrigen durch die Luernios-Episode[3] belegt scheint, eine eigene Münzprägung ausgelöst hätten, distanzierten sich Blanchet[4] und Milne[5] entschieden von Brookes These. Die Fronten beider Auffassungen haben sich in den letzten Jahren verhärtet.

Bei Wägung der Argumente wird man der Diskussion folgende Resultate entnehmen dürfen: Die Nachprägungen des Philipp-Staters im Gebiet der Arverner, Haeduer, Lemovicer und der heutigen Schweiz gehen auf Originale zurück, deren Herkunft und Handelsweg noch nicht eindeutig geklärt sind. Sicher hatte Massilia für den frühen Handel kein Monopol, andererseits darf auch der wirtschaftliche Einfluß Roms auf das transalpine Gallien nicht zu früh angesetzt und nicht überschätzt werden. Um Massilia liegt ein breiter, im Norden bis weit ins Innere[6], in Oberitalien bis zum Potal (35) reichender Ausstrahlungsbereich des massiliotischen Silbers und seiner Nachprägungen. Die Stadt selbst prägte jedoch, wie für griechische Städte üblich, kein Gold. Aber sie kann als geläufiges Goldnominal den Stater Philipps II. verwandt haben[7], und es läßt sich nicht ausschließen (18, 279), daß durch den Fernhandel solche Statere rhôneaufwärts ins Innere wanderten[8]. Freilich fehlen Funde von Originalen, aber sie fehlen auch anderwärts, eine Tatsache, die durch das

[1] Ihre numismatische Evidenz wurde, nicht überzeugend, bestritten von J. G. Milne, The „Philippus" coin at Rome, JRS 30, 1940, 11–15.

[2] Zuletzt –, Die Erfindung der Münze und ihre Einführung bei den Völkern des Altertums, Mitt. Österr. Num. Ges. 9, 1955, 12f.

[3] Strabo IV 2, 3 p. 191. Athen. Deipn. 4, 37.–(3, 4).

[4] Etud. Celt. 1, 1936, 134ff.

[5] Vgl. Anm. 1.

[6] (33) Eine Auswertung der Münzfunde gibt auch G. de Manteyer, L'expansion de Marseille dans le monde antique, Bull. Soc. d'étud. d. Hautes-Alpes 1929, 1–39. Trotz dieser Arbeiten fehlt eine konkrete Fundverbreitungskarte mit Scheidung zwischen Originalen und Nachprägungen noch immer. – Vgl. auch P. M. Duval, Contribution des fouilles de France 1941–1955 à l'histoire de la Gaule, Historia 5, 1956, 239f.

[7] Strabo IV 1, 5 p. 181. (1, 208f.).

[8] Die Formulierung von Livius 21, 20, 8 (Zur Stelle R. Busquet, L'Antiquité in Histoire du Commerce de Marseille, Paris 1949 I, 58) kann natürlich als Topos interpretiert werden. Aber sie kann ebenso die Realität zeigen.

sog. Greshamsche Gesetz vom Verschwinden des besseren Geldes[1], durch den kaum je berücksichtigten Geldrücklauf und die Plünderungen und Tribute zur Zeit Caesars (75, 242)[2] mehr als hinreichend erklärt wird. Daß so im engeren, intensiven Geldwirtschaftsgebiet Massilias Silbernominale und deren Nachprägungen dominierten, im weiteren Ausstrahlungsbereich dagegen der Philipp-Stater verwandt wurde, wäre denkbar[3]. Jedoch selbst dann, wenn man einräumt, daß Massilias Handel küstengebunden war[4], und auch dann, wenn man den massiliotischen Handel rhôneaufwärts und in das Innere Galliens bestreitet oder doch stark reduziert[5], bleibt es mehr als unwahrscheinlich, daß erst Rom den Philipp-Stater in Gallien eingeführt und somit die Imitationsketten ausgelöst hätte. Da die Prämisse, wie lange der Stater geprägt wurde, immer noch offen ist[6], läßt sich nicht einmal ein gesicherter terminus post quem für den Beginn der Nachprägungen benennen. Es ist aber auf jeden Fall irrig, den römischen Handel und die römische Expansion allein als Initiatoren der gallischen Münzprägung zu betrachten, vor allem seitdem durch Jacobsthal[7] und zuletzt durch Moberg[8] die Bedeutung und das Ausmaß der Handelswege aus Etrurien über die Alpen einerseits und von Istrien durch die Ostalpen zur Zone nördlich und nordwestlich der Alpen andererseits sichtbar wurden[9]. Dazu dürfte es, gerade nach neueren Untersuchungen[10], kaum berechtigt sein, den Einfluß Massilias völlig zu eliminieren.

Pink hat seine Chronologie der ostkeltischen Gepräge nach Brooke orientiert (98, 31). Es muß mit aller Deutlichkeit gesagt werden, daß die so gewonnene einheitliche Chronologie auch im Osten alles andere als gesichert ist. Es ist eben nicht bewiesen und höchst fragwürdig, ob in Makedonien bis 168 v. Chr. die

[1] S. P. Noe, Coin Hoards, Num. Not. Mon. 1, New York 1921, 5.

[2] E. Cavaignac, L'économie grecque, Paris 1951, 218.

[3] Vgl. auch die Metallverbreitungskarten bei (5).

[4] R. Lantier, Excavations and Prehistoric Discoveries in France 1940–1944, Proc. Prehist. Soc. 1945, 53. –, Rev. Arch. 1950, 165 und Rev. Arch. 1942/43, 148ff.

[5] R. Joffroy, Le trésor de Vix, Mon. Piot 48, 1, Paris 1954, 51f.

[6] Erörtert bei G. Kleiner, Alexanders Reichsmünzen, Abh. Deutsch. Akad. d. Wiss., Phil. – hist. Kl. 1947, 5 S. 7 und 37.

[7] Vgl. S. 219, Anm. 6.

[8] C. A. Moberg, Between La Tène II and III, Acta Arch. 23, 1952, 7. – Vgl. auch E. Sprockhoff, Zur Handelsgeschichte der germanischen Bronzezeit, Vorgesch. Forsch. 7, Berlin 1930, 148 und U. Kahrstedt, Studien zur politischen und Wirtschaftsgesch. der Ost- und Zentralalpen vor Augustus, NGG. 1927, 20.

[9] W. Dehn, Zur Verbreitung und Herkunft der latènezeitlichen Braubacher Schalen, Bonn. Jbb. 151, 1951, 91.

[10] R. Busquet, Marseille a-t-elle ou n'a-t-elle pas civilisé la Gaule, Rev. Hist. 1954, 1–10. E. Cavaignac, L'économie grecque, Paris 1951, 118f., 168f. R. Wyss, Das Schwert des Korisios, Jb. Bern. Mus. 34, 1954, 206. K. Keller-Tarnuzzer u. Fr. Fischer, Jb. SGU. 43, 1953, 74. F. Vittinghoff, Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus, Akad. d. Wiss. Mainz, Geist. u. Soz. Wiss. Kl. 1951, nr. 14 (1952), 64. – Die Vermittlertätigkeit der Etrusker vertritt dagegen J. J. Hatt, Notices sur le commerce grec dans le domaine celtique, RAE. 6, 1955, 146–152.

Typen Philipps II. für die Kelten weitergeprägt wurden[1]. Die gewaltsame Anordnung kann die Nachprägungen von Damastion und auch andere Reihen nicht einfügen. (6, 275) Auch innere Gründe stellen Brookes Spätansatz in Frage[2]. Der Zeitraum von rund einhundert Jahren reicht für die Entwicklung und Entfaltung der mengenmäßig wie stilistisch so außerordentlich komplexen und weitverbreiteten westkeltischen Prägung schwerlich aus. Die ersten Nachprägungen des Philipp-Staters dürften kaum nach dem Beginn des 2. Jhs. v. Chr. erfolgt sein[3].

Die Beute aus Delphi sollte man endlich als Impuls der Prägung nicht mehr nennen[4], wenn auch allgemein durch Beute[5], Tribute und Sold[6] ein nicht unbeträchtlicher Goldzufluß für die Kelten angenommen werden darf, der sicher seinerseits Möglichkeit und Bedürfnis der Nachprägungen begünstigte. Für die ostkeltischen Prägungen nimmt Pink als unmittelbaren Anlaß den Zusammenbruch des Makedonenreiches 168 v. Chr., als Zeitpunkt für den Beginn der Eigenschöpfungen den Untergang der Skordisker-Herrschaft 107 v. Chr. an (98, 121 f.), während er die Rolltier-Statere in Böhmen im letzten Drittel des 2. Jhs. v. Chr. einsetzen läßt (3, 38). Alle diese Datierungen sind lediglich approximativ, diejenigen für den Balkanraum, wie gesagt, höchstwahrscheinlich falsch.

Aus Tacitus, Germania 5 geht das Verhalten einer Bevölkerung, die noch nicht selbst zur Geldwirtschaft übergegangen ist, im Augenblick ihrer Berührung mit der höheren fremden Wirtschaftsweise hervor. Es ist anzunehmen, daß bei den Kelten generell die Verhältnisse nicht anders waren. Die Vorstellung einer gleichmäßigen Gelddecke ist auch hier abwegig, die keltische Geldwirtschaft hat ihr Gefälle, sie kennt stark ausstrahlende Zentren ebenso wie Reliktlandschaften mit Vorgeldformen des Austausches oder reiner Naturalwirtschaft[7]. Wohl nicht unbeeinflußt von W. Gerloffs Erörterung des sog. Hortgeldes[8] vertrat H. Bechtel die Auffassung, daß die keltischen „Großgoldmünzen" („Statere, Regenbogenschüsselchen, Muschelmünzen und Gold-

[1] Vgl. S. 221, Anm. 6 und A. Mamroth, Die Tetradrachmen König Philippos II. von Makedonien, Berl. Num. Z. 1949, 15. – Die Beispiele, auf die sich Pink a. O. an Stelle von konkreten Belegen beruft, athenische Eule, Dareikos und Nikestater Alexanders III. sind nicht passend und keinesfalls überzeugend. Völlig aus dem Spiel lassen aber sollte man endlich die so oft bemühten Maria-Theresientaler, die doch unter ganz anderen Voraussetzungen in Umlauf gebracht wurden. Darüber zuletzt J. Hans, Zwei Jahrhunderte Maria-Theresien-Thaler 1751–1951, Klagenfurt 1950. – Eine andere Vergleichsgruppe zeigt H. Ives-Ph. Grierson, The Venetian gold ducat and its imitations, Num. Not. Mon. 128, New York 1954, 13 ff.

[2] A. Grenier, Les Gaulois, Paris 1945, 256.

[3] E. Norden, Die germanische Urgeschichte in Tacitus Germania, Leipz.-Berl. 1923[3], 228 gibt Reglings Ansicht wieder.

[4] So noch E. Wahle, Deutsche Vorzeit, Tübingen 1952[2], 130.

[5] Iustin. 24, 4.

[6] Polyaen. Strat. 4, 6, 17.

[7] Caes. b. G. 5, 12, 4. Strabo III 3, 7 p. 155. H. Hubert, Les Celtes II, Paris 1950[2], 308.

[8] W. Gerloff, Die Entstehung des Geldes und die Anfänge des Geldwesens, Frankf./M. 1947[3], 35 ff.

knollen") nicht dem alltäglichen Güteraustausch dienten, sondern in erster Linie gehortet wurden. „Das Großgold der frühen (sic) Latènezeit ähnelte in seinem Wesen also dem Hortgold der Bronzezeit. Sind vermutlich Großgeldstücke nicht binnen kurzem allgemein in den Verkehr eingedrungen, so konnten sie als Erinnerungs- und Auszeichnungsstücke oder auch als Träger eines hohen Vermögenswertes gehortet, vielleicht gelegentlich als ein Stück Geld – nicht als Geldsumme – zum Erwerb einer außergewöhnlichen Sache, für politische Zwecke, zur Werbung von Bundesgenossen verwendet ... werden[1]." Zunächst widersprechen dieser Auffassung der Statere die Funde und die Verbreitung der genannten Nominale eindeutig, weiter ebenso die zahlreichen, mit den Vollstücken ein einheitliches System bildenden Stückelungen. Dennoch enthält die These einen richtigen Kern. Ohne Zweifel dominiert wohl bei den ersten, von den Kelten an sich genommenen oder erworbenen Goldnominalen funktionell der Wertehortungsgedanke. Die Sonderstellung des Goldes überhaupt als ständiger „Auslandsdevise" (3, 15) und die Eigenart der Goldmünzen, „Kaufkraftdokumente mit anhaftender Stückgarantie" wie sie Dobretsberger gültig definiert hat[2], treffen hier zusammen. Ähnliche Erscheinungen fassen wir in den späten Aurei-Funden des freien Germanien und auch in der übrigen Randzone des Römischen Reiches[3].

Andererseits gründet sich die teilweise sehr starke keltische Goldprägung eindeutig auf die geologischen Faktoren[4]. Zur Kennzeichnung des Standards bestimmter Währungen genügt die einfache Klassifizierung in Gold- und Silberwährungen nicht. Während die römischen Aurei der Kaiserzeit den Oberbau einer Kupfer-Silberwährung bildeten, liegen bei Teilen der Westkelten (Boier, Aremorica, Schweiz) anfänglich reine Goldwährungen auch mit sehr weitgehenden Goldstückelungen vor. Entsprechend der Wertrelation dieses Metalles und aus praktischen Gründen sind solche Währungen auf die Dauer, besonders bei Ausweitung und Intensivierung des Geldverkehrs, damit auch des Geldvolumens, ungeeignet. Dies bedingt die weitere Entwicklung. Gerade die Vertiefung der Handelsbeziehungen zum Mittelmeer-Wirtschaftsraum schließt so die keltische Welt an das große Silberwährungsgebiet an. Es ist völlig abwegig, sich die keltische Geldwirtschaft ganz auf den Goldabfluß der antiken Welt gegründet vorzustellen[5], zu glauben, daß im Verlauf einer Wirtschaftskrise

[1] H. Bechtel, Wirtschaftsgeschichte Deutschlands, München 1951², I, 114f.

[2] J. Dobretsberger, Das Geld im Wandel der Wirtschaft, Bern 1946, 38.

[3] Vgl. K. Regling, Römischer Denarfund von Fröndenberg, Z. f. Num. 29, 1912, 214f. –, Der Dortmunder Fund römischer Goldmünzen, Dortmund 1908. –, Der Schatz römischer Goldmünzen von Diabekir, Bl. f. Münzfreunde 66, 1931, 353–365, 369–381.

[4] Zusammengefaßt bei H. Quiring, Geschichte des Goldes, Stuttgart 1948, 114ff. Beachte bes. Abb. 56 für die Zusammenhänge zwischen Goldgewinnung und Goldprägung.

[5] Vgl. Diod. V 27. Strabo IV 2, 1 p. 190. IV 1, 13 p. 188. Plin. n. h. 33, 3. – E. Wahle hat sich (vgl. S. 222, Anm. 4) selbst verbessert in Ur- und Frühzeit im mitteleurop. Raum, B. Gebhart, Handbuch d. dtsch. Gesch. I, Stuttgart 1954⁸, 51.

der Spät-Latènezeit erst nach der Aufzehrung des Goldbestandes zur Silberwährung übergegangen wurde[1], und daß der weitere Verfall der keltischen Wirtschaft dann schließlich Bronze- und Potinmünzen entstehen ließ. Eine aktive Binnenwirtschaft ist stets durch Kleingeld, d. h. Silber und Kupfer gekennzeichnet[2]. Gerade die Steigerung des Binnenhandels und die Nachbarschaft des römischen Reiches mußten im Westen die an den Quinar angeschlossenen Kleinsilberserien zur Folge haben. Aus Caesars bellum Gallicum geht sodann immer wieder hervor[3], daß Geld als Mittel zu politischer Beeinflussung durchaus üblich war und daß es zu diesem Zweck auch bereits von den rechtsrheinischen Stämmen[4] genommen wurde.

Die intensive Ausbildung des Geldwesens bei den Kelten macht so sichtbar, wie die wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Voraussetzungen für diese Wirtschaftsstufe gegeben waren. Die These von Dobretsberger, daß der Übergang zur Geldwirtschaft Ergebnis einer nivellierenden Sozialreform, und ihre uneingeschränkte Entfaltung überhaupt erst dann möglich ist, „wenn sich die gebundene Gesellschaftsform auflöst, wenn die „Demokratisierung" der Lebensweise um sich greift"[5], erhält in diesem Falle volle Bestätigung. Es erscheint berechtigt, auf diesen kaum beachteten, doch naturnotwendigen Einfluß der Geldwirtschaft auf die Entwicklung der keltischen Gesellschaftsordnung mit Nachdruck hinzuweisen. Zweifellos hat gerade bei den Westkelten die Aufnahme der Geldwirtschaft auf lange Sicht wesentlich mit zur Auflösung der traditionellen Ordnung beigetragen[6]. Man wird auch generell sagen dürfen, daß in keinem anderen Teil des Imperium Romanum das einheitliche römische Münzwesen zunächst einen so großen wirtschaftlichen Fortschritt darstellte wie in Gallien. Auch hier ist jedoch die letzte und entscheidende Neuordnung nicht schon unter Caesar, sondern erst unter Augustus erfolgt[7]. Die Funde belegen, daß noch in der frühen Kaiserzeit zahlreiche Exemplare der „Häuptlings-Reihen" und der Potinmünzen in Umlauf waren. Erst während des 1. Jhs. n. Chr. verschwanden die letzten keltischen Münzen aus dem Verkehr[8]. Andererseits

[1] E. Wahle, Deutsche Vorzeit, 130f. [2] Boehringer, Syrakus 75.

[3] Caes. b. G. 1, 4, 2. 7, 37, 1. 7, 63, 2. 7, 64, 8. Siehe auch Liv. 21, 20, 8. – Wertlos ist die Arbeit von M. Bouvier-Ajam, Eléments d'économie monétaire aux temps gaulois, gallo-romains et mérovingiens, Paris 1936. Vgl. Blanchet, Rev. Num. 1937, 160f.

[4] Caes. b. G. 5, 55, 1. 6, 2, 1. [5] J. Dobretsberger, a. O. 34.

[6] In diesem Sinne J. Filip, La société celtique à l'époque de La Tène, Arch. Rozhl. 5, 1953, 205–208, 217–233. Vgl. auch E. Wahle, Deutsche Vorzeit, 131.

[7] Das caesarische Bild ist noch ganz von den Maximen der römischen Republik bestimmt, die in der Ordnung des Geldverkehrs unterworfener Gebiete bewußt zurückhaltend war. Für Sizilien sind sie kürzlich von L. Breglia, Spunti di politica monetale Romana in Sicilia, Rend. Acc. Archeol. Lett..., Neapel 24/25, 1949/50, 13–29 aufgezeigt worden. Auch für Gallien könnte eine Spezialuntersuchung die völlig konträre Geldpolitik Caesars und Augustus' präzisieren.

[8] A. Blanchet, Rev. Celt. 1908, 75. – Die vom Verf. durchgeführte Fundaufnahme in Baden-Württemberg bestätigt dies. – Bekanntlich erwähnt Tacitus die auffallenden Regen-

seits macht ein Blick auf die Vielfalt und Ausmaße der spätkeltischen Reihen das erstaunliche Volumen der augusteischen Kupferserien des Westens begreiflich, deren außerordentliche Dimensionen noch heute augenfällig sind.

Auf Grund der Funde ist die Gesamtentwicklung des keltischen Handels und der keltischen Wirtschaft offenkundig[1]: Von ihren Ansätzen in den herausfordernden Anziehungspunkten der Fürstensitze[2] bis zu ihrer vollen und starken Entfaltung – mit Märkten[3], Zöllen[4], Fernverkehr auf Flüssen[5] und Straßen[6] – vor allem während der ersten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. ist ein gültiges Bild der Faktoren, Wege und Zentren erarbeitet worden. Numismatische Spezialuntersuchungen über Fragen der Wirtschaft und des Handels wurden nicht vorgelegt, doch sind diese Bereiche indirekt, im Phänomen des Geldumlaufs, in nahezu jeder regionalen Arbeit und in jeder Schatzauswertung angeschnitten. Sie werden im speziellen Teil genannt. Freilich versagen, so wird man zusammenfassend urteilen müssen, derzeit die genannten chronologischen Schwierigkeiten differenzierte Wertungen und Aussagen, doch vermitteln auch die z. T. bereits berührten allgemeinen Erscheinungsformen wichtige Hinweise[7]. Die rasche und nachhaltige, von der Narbonensis und Oberitalien ausgehende[8] und geldgeschichtlich in den Nachprägungen römischer Typen und insbesondere in den „Quinar-Serien" faßbare Durchdringung weiter Teile Galliens durch römische Kaufleute während der ersten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. gibt dafür den besten Beweis. Zu Caesars Zeit ist römischer Handel in Gallien eine Selbstverständlichkeit geworden und es wird ausdrücklich vermerkt, wenn er irgendwo nicht gestattet wird[9]. Rambaud[10] hat daran

bogenschüsselchen nicht. Auch für die Frage nach der Bedeutung der Potin-Münzen (vgl. 75, 93) erlauben die badisch-württembergischen Funde hinsichtlich ihrer Vergesellschaftung wichtige Aufschlüsse, die der Vf. im genannten Zusammenhang darlegen wird.

[1] Allgemeiner Überblick bei J. G. D. Clark, Prehistoric Europe, The economic basis, London 1952, 273ff.

[2] V. G. Childe, Prehistoric migrations in Europe, Inst. f. Sammenl. Kulturforsk. A, XX, Oslo 1950, 230.

[3] R. v. Uslar, Stadt, Burg, Markt und Temenos in der Urgeschichte, Festschr. G. Schwantes, Neumünster 1951, 42.

[4] Caes. b. G. 1, 18, 3. – G. Walser, Caesar und die Germanen, Historia–Einzelschr. 1, Wiesbaden 1956, 14.

[5] Strabo IV 1, 2 p. 177f. IV 1, 14 p. 188f. Caes. b. G. 1, 16, 3. 3, 9, 1. – Walser, a. O. 13.

[6] Zusammenfassend R. Lantier, Die Kelten, Historia Mundi 3, München 1954, 445. E. Meyer, Die Schweiz im Altertum, Bern 1946, 16f.

[7] F. Heichelheim, Römische Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Historia Mundi 4, München 1956, 399.

[8] Gute Gesamtbeurteilung und die moderne Literatur bei Walser, a. O. 13. – Doch vgl. auch die teilweise abweichende Auffassung von F. Beckmann, Geographie und Ethnographie in Caesars bellum Gallicum, Dortmund 1930, 5f. und 119.

[9] Caes. b. G. 2, 15, 4.

[10] M. Rambaud, L'art de la déformation historique dans les Commentaires de César, Thèse Paris 1952, 268f.

erinnert, daß gerade diese, sicher nicht gelenkte, aber folgenschwere „Handelsoffensive" letzten Endes auch Caesars Maßnahmen mitbestimmte. Falsch wäre es jedoch, in dieser römischen Expansion allein den Träger und Vermittler der keltischen Wirtschaft und des keltischen Handels zu sehen. Auch ohne Berufung auf Sondererscheinungen, wie den Nachprägungsbereich des tarentinischen Goldstaters am Kanal (75, 94), sind die griechischen Einflüsse zur Genüge aufgezeigt. Und auch dann, wenn man das anspruchsvolle Schlagwort der „Keltischen Hanse[1]" ohne Schaden preisgibt, wird man die Existenz und das weitgespannte Wirken eines eigenständigen keltischen Handels, der die lokalen Märkte beherrschte, aber auch die großen Stammesvororte miteinander verband, nicht bestreiten können[2]. Es ist seit Pič[3] Gemeingut der Forschung, daß die Münzfunde der keltischen Siedlungsanlagen, vor allem diejenigen der großen Zentren, die intensiven und weitausholenden Handels- und Wirtschaftsbeziehungen innerhalb der keltischen Welt widerspiegeln. Es wurde bereits darauf hingewiesen, daß trotz Pinks Skepsis (86, 68) gerade Analysen und Vergleiche dieser Münzkomplexe noch manche Resultate erwarten lassen[4]. Aus neuen Funden vom Magdalensberg[5] konnte soeben Pink selbst auf einen lebhaften „Kleinhandelsverkehr" zwischen Stradonitz und Magdalensberg schließen. Die zunächst paradox erscheinende allgemeine Struktur des Geldumlaufs aus regionalen Sorten (1, 517, 525. 3, 9), die teilweise doch eine außerordentlich breite Streuung aufweisen und in bunter Vergesellschaftung auftreten, versuchte Blanchet[6] durch den intensiven Markt- und Handelsverkehr der Spätzeit, Colbert de Beaulieu (24, 265) bei verschiedenen Komplexen mit kriegerischen Ereignissen zu erklären. Die Kontroverse erhellt die Notwendigkeit weiterer Einzeluntersuchungen. Dies gilt, besonders nach den letzten Erörterungen (92), auch für den böhmisch-mährischen Raum. Inwieweit dort tatsächlich von einer „wirtschaftlichen Expansion" des Boier-Reiches in das durch Graphit-, Eisen- und Goldvorkommen ausgezeichnete SW-Böhmen und von einem Übergang vom agrarischen Staatswesen zu einem „Industriestaate[7]" gesprochen werden kann, bedarf der Klärung und kann auch durch die Münzfunde allein nicht erhellt werden.[8]

[1] Zu S. Lindquist, Den keltiska Hansan, Fornvännen 15, 1920, 113–135 H. Arbmann, Acta Arch. 5, 1934, 48, E. Sprockhoff, Zur Handelsgesch. der german. Bronzezeit, 149 und H. Bechtel, Wirtschaftsgesch. Deutschl. I, 386.

[2] Lantier, a. O. 446. O. Klindt-Jensen, Foreign influences in Denmark's early Iron age, Acta Arch. 20, 1949, 10. Bechtel. a. O. 116. Fr. Fischer, Spätkeltische Funde aus dem Badischen Oberland, ms. Diss. Tübingen 1952, 93f.

[3] J. L. Pič, Le Hradischt de Stradonitz en Bohème, trad. p. J. Déchelette, Leipzig 1906 (90, 25ff.) [4] Hinweis auch bei A. Blanchet, Rev. Celt. 48, 1931, 154.

[5] Vorläufig Pink, Pro Austria Romana 6, 1956, 5/6. Endgültige Publikation soll in der Carinthia erfolgen. [6] Rev. Celt. 31, 1910, 59.

[7] So H. Preidel, Die vor- und frühgeschichtlichen Siedlungsräume in Böhmen und Mähren, Südosteurop. Arb. 40, München 1953, 149f.

[8] J. Filip, Hospodářsky stav českých zemí na rozhranní letopočtu, Obzor 13, 1946, 22–26.

3. Prägehoheit, Legenden, Porträts

Die Tatsache der Nachprägungen und vor allem ihrer relativ langen Dauer lehrt, daß die Münzen bei den Kelten weder von starken, auf ihre Münzhoheit bedachten und sie gestaltenden Zentralgewalten zur Ausgabe gebracht, noch in irgendeiner Weise als Spiegel politischer Zielsetzungen oder Konstellationen geformt wurden. Wir vermögen so weder mit Sicherheit die überlieferten Prägungen des Luernios[1], noch diejenigen des Arvernerreiches zu eruieren. Die keltischen Gepräge sind zunächst nicht entfernt so sehr politisches Instrument oder Ausdruck staatlicher Geltung wie ihre griechischen oder römischen Vorbilder. Kahrstedt[2] hat mit Recht darauf hingewiesen, daß von einer eigentlichen Münzhoheit der Stämme keine Rede sein kann, daß die Struktur der keltischen Gesellschaft ein ausgebildetes, umfassendes und das gesamte Leben durchdringendes Staatswesen in hellenistischem oder modernem Sinne gar nicht kannte, sondern im Grunde doch wohl eher ein sehr lockeres Gefüge war, in welchem feudale Große auf ihre Hintersassen gestützt herrschten. Nicht als Stammes-, sondern als Magnatenprägungen hat er die oft kaum geregelt erscheinende Mannigfaltigkeit der keltischen Münzserien interpretiert. Man wird so wohl sagen müssen, daß es z. B. Prägungen des Arvernerreiches gar nicht gab, sondern lediglich Gepräge, die im Arvernerreich geschlagen wurden. Das Kursieren bestimmter Münzserien in einer Region läßt auch nicht ohne weiteres auf Souveränität bzw. Souzeränität Rückschlüsse zu (20, 31). Daß in der inneren Struktur der keltischen Geldwirtschaft weitgehend regionale Wertmaßstäbe gültig waren, die einer einheitlichen Erklärung des Gold-Silberverhältnisses im Wege stehen, wurde gegen Lafauries[3] Fixierungsversuch begründet eingewandt. Einen weiteren Beleg für die Stärke der lokalen Elemente findet man im Phänomen der Kontermarkierung, die in der letzten Phase der Prägungen sowohl im Osten wie im Westen auftritt. Wir haben in dieser Erscheinung nach Colbert de Beaulieu den evidenten Nachweis regionaler Umlaufsregelung (23, 70)[4].

Durch Pinks Studien (98. 90. 86) sind die Legenden der ostkeltischen Münzen eingeordnet. Dies gilt insbesondere für die BIATEC-, NONNOS-, BUSUMARUS-, EVOIURIX-Serien. Die ECRITUSIRUS-Münze verdächtigte Pink vielleicht doch zu Unrecht (86, 74ff. und 98, 103). Im Osten verlief die Entwicklung wesentlich ruhiger als in den regional besonders aufgesplitterten

[1] Anders (42).

[2] U. Kahrstedt, Die Kelten in den decumates agri, NGG. Phil.-hist. Kl. 1933, 261–305, bes. 280. Vgl. auch (5, 147f.).

[3] J. Lafaurie, Bull. Soc. Franç. Num. 1955, 354f. – Dazu Colbert de Beaulieu, Ogam 7, 1955, 185–192.

[4] Siehe hierzu (3, 9 und 75, 166ff.), aber auch C. M. Kraay, The Behaviour of Early Imperial Countermarks, Essays in Roman Coinage pres. to H. Mattingly, Oxford 1956, 135f.

und abgewandelten Serien des Westens. Dort hatte zunächst de Saulcy[1] in einer allerdings viel zu weit gehenden Interpretation die Typen mit den Legenden der bei Caesar erwähnten gallischen Anführer zusammengestellt. Blanchet, der all diesen Identifizierungen stets mit größter Reserve gegenüberstand, hob daraus das Gesicherte ab (1, 81f. Siehe auch 3, 19!)[2] In vielen Fällen ist die Deutung und Zuweisung der Legende jedoch noch durchaus offen. Daß Namenspaare auf westkeltischen Münzen zwei verbündete Herren nachweisen und somit als „Bundesmünzen" zu deuten seien, bestritt Kahrstedt zu Recht[3] und faßte die Doppelnamen generell als Name mit Patronymikon des betreffenden Magnaten. Auf gleiche Weise wollte er auch die Legende ARCANTODAN ROVECA, die stets als Kronzeugin für das Bestehen eines Münzmeisteramtes bei den Kelten gegolten hatte, auflösen und erklärte apodiktisch „der Mann heißt ARCANTODAN und sein Vater ROVECA o. ä."[4]. Diese ‚wohl auch aus sprachlichen Gründen kaum haltbare These, fand indessen keine Zustimmung.

Es ist nach wie vor äußerst problematisch, den Legenden politische Tendenzen, etwa eine Prägung der Sequaner und Haeduer für den Helvetier Orgetorix, eine ähnliche verschiedener gallischer Stämme für Vercingetorix ablesen zu wollen[5]. Damit werden die Aussagemöglichkeiten der keltischen Münzen einfach überfordert. Diese Feststellung besagt keineswegs, daß der heutige Wissensstand gerade bei den westkeltischen Münzen mit Legende die ultima ratio wäre. Ganz im Gegenteil dürfte es hier durchaus möglich sein, durch Fundauswertung und Fundvergleich die Radien der einzelnen Typen, vielleicht auch ihre Zentren, ihr Überschneiden und ihre Chronologie weiter zu klären.

Ähnliche Schwierigkeiten hat die Frage der Münzporträts aufgeworfen. Dabei ist vorauszuschicken, daß die schon aufgezeigte Eigenart der westkeltischen Münzbildgestaltung den Gedanken an eine realistische Porträtwiedergabe nicht zuläßt. Diese Voraussetzung gilt auch für das oft behandelte VERCINGETORIX-Bild[6]. Zwar hat nun hier Colbert de Beaulieu (43) die Echtheitsfrage für die Statere mit behelmtem Kopf stringent positiv beant-

[1] F. de Saulcy, Numismatique des chefs gaulois mentionnés dans les Commentaires de César, Ann. Soc. Num. 2, 1867, 1–32.

[2] Grenier, Gaulois 263f. – Colbert de Beaulieu (24, 262) scheint nun der Identifizierung der Legenden mit bestimmten Persönlichkeiten positiver gegenüberzustehen.

[3] a. O. 281.

[4] a. O. 281 – (1, 85). P. Ch. Robert, Arcantodan, Mél. Ec. de Rome 6, 1886, 14–24. J. Loth, Le gaulois „Arcantodan", le nom de l'argent chez les Celtes, Rev. Et. Anc. 1919, 263–269.

[5] Die Vorbehalte von F. Staehelin, Die Schweiz in römischer Zeit, Basel 1948³, 68 und Walser, a. O. 6 sind nur zu berechtigt. – Anders H. Hubert, Les Celtes II, 310.

[6] E. Babelon, Vercingétorix, Rev. Num. 1902, 1–35. C. Jullian, Vercingétorix, Paris 1902, 353–357. J. Babelon, Le portrait dans l'Antiquité d'après les monnaies, Paris 1950, 180f. Grenier, Gaulois 262f. F. Lot, La Gaule, Paris 1948, 183. M. Gelzer, RE VIII A 989 (1955).

wortet, doch ob der Kopf nun eine Darstellung eines gallischen Mars (42, 128) oder ein Vorstellungsbild des Anführers ist, kann nicht entschieden werden. Auch Mamroths Einfall[1], daß der gefangene Vercingetorix im römischen Kerker für den Gallierkopf des L. Saserna-Denars Modell gestanden hätte, wird kaum zu überzeugen vermögen.

Fassen wir zusammen, so kommen als Prägeherrn nur Adlige in Frage. Auch die Vielfalt der Typen und die Unbeständigkeit von Schrot und Korn spiegeln die instabilen Einflüsse und Verhältnisse der nobilitas ab. Angesichts der teilweise sehr beträchtlichen Differenzen wurde die Frage aufgeworfen, ob es eine „contrôle régulier" überhaupt gab[2]. Die vereinzelt genannte Bezeichnung des ARCANTODAN ist eine Ausnahme, die nicht zur Regel erhoben werden kann. Man hat zwar auch einen Einfluß der Druiden auf die Münzprägung nachweisen wollen (109, 24), doch dürften sie faktisch die Münzhoheit ebensowenig besessen haben wie die großen Stammeszentren oder gar die oppida.

4. Excurs: Zur Definition der keltischen Oppida

Städte oder Herrscher haben von Anfang an als Prägeherrn die Entwicklung der antiken Münzprägung und des Geldumlaufs maßgebend bestimmt. Im keltischen Bereich ist somit die Klärung des Phänomens der oppida eines der bedeutsamsten Probleme. Diese Tatsache nötigt dazu, hier etwas weiter auszuholen.

1939 legte J. Werner zusammenfassend „die Bedeutung des Städtewesens für die Kulturentwicklung des frühen Keltentums"[3] dar. Obwohl W. einräumte, daß seine Description der oppida sich einzig auf das befriedigend ausgegrabene Bibracte gründen konnte, und daß „Bibracte als Hauptstadt eines der bedeutendsten gallischen Stämme und als Handelsknotenpunkt in Mittelfrankreich ein besonders differenziertes Gemeinwesen" war, hielt er doch daran fest, daß auch „die gallischen Oppida kleinerer Stämme und in vom Verkehr abgelegenen Gegenden" sich „in den wesentlichen Merkmalen ... nicht von der Haeduerstadt unterschieden"[4]. Kennzeichnende Elemente der oppida wären demnach – hier folgte W. ganz dem Vorbild Déchelettes[5] – neben der Befestigung 1. ein

[1] A. Mamroth, Numismatische Fehldeutungen, Berl. Num. Z. 1955, 169.

[2] Hubert, Celtes II, 309.

[3] Welt als Geschichte 4, 1939, 380–390 – Die wichtigste neuere Literatur zu den oppida ist zusammengestellt bei Fr. Fischer, 42. Jb. SGU. 1952, 70–73 und 43. Jb. SGU. 1953, 83f. Dazu nützliche Übersicht für die fränkischen Oppida von G. Raschke, Frankens Vorgeschichte, in C. Scherzer, Franken I, Nürnberg 1955, 379ff. Siehe weiterhin G. Neumann, Sieben Gleichbergburgen, Frühe Burgen und Städte, Deutsche Akad. d. Wiss. Berlin, Schrift. d. Sekt. f. Vor- u. Frühgesch. 2, 1954, 9. L. Horákowa-Jansová, Keltské oppidum u Hrazan na Vltave, Arch. Rozhl. 4, 1952, 102–106. Vgl. auch S. 234, Anm. 6 und E. Swoboda, Carnuntum, Wien, 1953², 182f.

[4] a. O. 389.

[5] J. Déchelette, Man. d'archéol. préhist. Celt. et Gallo-Rom. II, 3 Paris 1914, 948 – doch siehe dazu A. Grenier, ebendort VI, 2, 1934, 667.

Handwerkerviertel 2. ein Wohnviertel der nobilitas und 3. ein Forum aus römischer Zeit (!)[1]. Generalisierend bezeichnet W. die oppida als „richtige Städte". „Sie waren Mittelpunkte nicht nur der Verwaltung und des Kultus, sondern auch des Handels, der Münzprägung und der gewerblichen Produktion, ferner Marktplätze und Zentren für die umwohnende ländliche Bevölkerung[2]". Nach W. entstanden sie durch den Kontakt mit Massilia und Makedonien und „die Verbreitung dieser Oppida umfaßt das ganze keltische Gebiet der Spätlatènezeit von Frankreich bis Ungarn."[2] Werners anregende Skizze blieb zwar auch in anderen Punkten[3] nicht ohne Widerspruch, doch wurde sie teilweise durch neue Grabungsergebnisse in Südfrankreich[4] und besonders in Manching[5] erheblich gestützt[6]. Freilich muß es befremden, wie oft in der Folgezeit seine grundsätzliche und darin doch wohl zu weit gehende Verallgemeinerung nachgezeichnet[7] und wie sehr nun auch diese wiederum weiterhin vergröbert wurde. Dies wird besonders evident in E. Ennens Frühgeschichte der europäischen Stadt[8], in welcher die keltischen oppida, ganz nach Werner geschildert, als „eine besondere Spielart innerhalb der antiken Stadtkultur"[9] bezeichnet und „die unverkennbaren Übereinstimmungen des keltischen mit dem antiken Städtewesen" unterstrichen werden. Ennens konsequente Trennung zwischen den keltischen oppida, die nach ihr dem Mittelmeerkulturkreis angehören, und den germanischen oppida[10], (gleich Flucht- und Volksburgen, primär Festungsanlagen) mit überwiegend militärischem Charakter dürfte grundsätzlich verfehlt sein, da sie sowohl großen Teilen der keltischen Erscheinungswelt wie andererseits den doch gerade in letzter Zeit erarbeiteten fließenden Übergängen zwischen Keltischem und Germanischem[11] nicht gerecht wird. Die Schwierig-

[1] a. O. 385, wiederholt von E. Ennen, Frühgeschichte der europäischen Stadt, Bonn 1953, 33. [2] Jeweils a. O. 382.

[3] So bestritt R. v. Uslar, Stadt, Burg, Markt und Temenos in der Urgeschichte, Festschr. G. Schwantes, Neumünster 1951, 36 Werners These, daß das Fehlen von Städten als Verwaltungsmittelpunkten in Germanien die römische Eroberung behindert hätte.

[4] F. Benoît, Récherches archéologiques dans la région d'Aix-en-Provence, Gallia 5, 1947, 86 – Doch beachte auch die Feststellung von M. Labrousse, Gallia 8, 1950, 32 und J. J. Hatt, Gallia 5, 1948, 280.

[5] Die endgültige Publikation wird von W. Krämer vorbereitet. Vorläufig Sammelbl. Histor. Ver. Ingolstadt 59, 1950, 3–38 m. Karte.

[6] Vgl. auch zur industriellen und gewerblichen Spezialisierung E. Kost, Die Keltensiedlung über dem Haalquell im Kochertal in Schwäbisch Hall, Württbg. Franken 20/21, 1939/40, 39–111 und H. Behaghel, Eine Eisenverhüttungsanlage der La Tènezeit im Oppidum auf dem Michelsberg bei Kelheim-Donau, Germania 24, 1940, 111–118.

[7] Außer in der genannten Arbeit von E. Ennen auch V. Milojčič, Erläuterungen zum Großen Historischen Weltatlas, München 1953, 51. H. Vetters, Zur Frage der keltischen Oppida, Carinthia I 141, 1951, 699f. W. Dehn, Die gallischen „oppida" bei Caesar, Saalburg-Jb. 10, 1951, 36. [8] Bonn 1953. [9] a. O. 32f.

[10] a. O. 44f. – Zu diesen Anlagen auch zusammenfassend H. Planitz, Die deutsche Stadt im Mittelalter, Graz-Köln 1954, 3.

[11] Strabo IV 4, 2 p. 195f. – Walser, a. O. 88ff.

keiten einer allzu schematischen urgeschichtlichen Terminologie hat überdies v. Uslar[1] offenkundig gemacht.

E. Ennens summarische Mißdeutung ist um so schwerwiegender, als schon vorher K. Bittel[2], der Erforscher der Keltenzeit in Württemberg, seine tiefen Bedenken gegen eine so umfassende und folgenreiche Verallgemeinerung vorgetragen hatte. Er wies darauf hin, daß es doch eine immer noch offene Frage ist, „ob es auch bei uns oppida mit einer wenigstens teilweisen Dauerbesiedlung des Innenraums, mit Handwerkervierteln, Märkten, Quartieren der Nobilität, Kultbezirken ... gab"[3] und er erinnerte daran, daß den Komplexen von Manching und der Altenburg etwa der Heidengraben und der Burgstall bei Finsterlohr gegenüberstehen, die „keine nennenswerte Dauerbesiedlung..."[4] aufweisen. Mit Folgerichtigkeit spricht daher Bittel den letztgenannten Anlagen die Bezeichnung Stadt noch nicht zu. Andererseits hat kürzlich v. Uslar betont, daß Mattium, der Hauptort der Chatten, kein oppidum war und konstatiert: „Handwerkerbetriebe machen noch keine Stadt aus"[5]. Auch Fr. Fischer kennzeichnete in einer nützlichen Literaturübersicht für die oppida den Mißstand einer so oberflächlichen Generalisierung[6].

Man kann, dies dürfte jedenfalls deutlich geworden sein, den Begriff oppidum nicht generell mit Stadt in antikem oder modernem Sinne gleichsetzen, man kann es vor allem dann nicht, wenn man ihn für die verschiedenartigsten Erscheinungen beansprucht, für die großen refugia ohne Dauerbesiedlung ebenso wie für die kleineren Handwerks- und Handelsagglomerationen um den Sitz einer Häuptlingsfamilie und schließlich auch für die großen Stammeszentren, denen niemand einen stadtähnlichen Charakter absprechen wird. Wie groß die Übereinstimmungen der oppida in äußeren Erscheinungen sein mögen, wie groß die Fortschritte in der Erforschung der Befestigungstechnik und -typen auch immer sind[7], über ihre innere Struktur und über ihr Recht wissen wir so gut wie nichts[8], nichts auch über ihre Verwaltung. Es kann nur entschieden davor gewarnt werden, „die oppida" samt und sonders mit antiken Städten,

[1] Siehe S. 230, Anm. 3.

[2] K. Bittel, Das keltische Oppidum bei Finsterlohr, Württ.-Franken 24/25, 1949/50, 69–86. [3] a. O. 69. [4] a. O. 70. [5] Vgl. Anm. 1 a. O. 36.

[6] 42. Jb. SGU. 1952, 70–73 und 43. Jb. SGU. 1953, 83f.

[7] H. Vetters, Zur Frage der keltischen „Oppida", Carinthia I, 141, 694ff. – K. H. Wagner, Untersuchungen am Wall der spätkeltischen Stadt von Manching, Bayer. Vorgesch. Bl. 16, 1942, 10–20.

[8] Bittel, a. O. 69f. – Auch die Vorgeschichte dieser Anlagen ist alles andere als geklärt. Zwar sagt Werner, a. O. 381, daß es unmittelbare Vorläufer dieser Anlagen in der Zone nordwärts der Alpen nicht gab und auch v. Uslar, a. O. 36 bezeichnet sie als Sonderfall ohne einheimische Wurzel. – P. Reinecke, Spätkeltische Oppida im rechtsrheinischen Bayern, Bayer. Vorgesch. Fr. 9, 1930, 33 hatte dagegen angenommen, daß sie aus „älteren befestigten Siedlungen geringeren Umfanges hervorgegangen" sind. Es ist fraglich, ob das argumentum e silentio auf die Dauer bestehen bleibt. Zum Vergleich der hallstattzeitlichen Wehranlagen Wahle, SB. Heid. 1940/41, 2, 22.

das heißt doch Stadtstaaten, sich selbst verwaltenden Gemeinschaften[1], gleichzusetzen[2]. Die bei Plinius IV 105ff. noch sichtbare augusteisch-agrippische Reichsstatistik lehrt ja gerade, daß in den Tres Galliae „oppida im Sinne von Stadtgemeinden ausgeschlossen“[3] sind. Auch die Münzfunde geben dafür keinerlei Unterstützung. Um nicht mißverstanden zu werden, sei ausdrücklich betont, daß natürlich die großen keltischen Stammeszentren (Bibracte, Alesia, Manching, Stradonitz und ähnliche Anlagen) einen durchaus städtischen Charakter aufweisen. Sie werden ja auch von Caesar als urbes[4] bezeichnet, wobei freilich gesagt werden muß, daß auch Greniers Scheidung zwischen urbs und oppidum[5] quellenmäßig nicht standhält. Es ist Werners Verdienst, erneut auf die für die Ausbreitung der römischen Provinzialkultur so wesentliche Bedeutung solcher Zentren eindringlich hingewiesen zu haben. Aber doch nur in ihnen wird man ein wenigstens äußerlich „städtisches Leben“ annehmen dürfen. Quid incultius oppidis?[6] Es ist jedenfalls ein völlig irreführender Analogieschluß, alle oppida als Städte zu bezeichnen und, im Irrtum konsequent, das Vorherrschen städtischer Siedlung in Gallien zu verkünden, wie dies Vetters[7] tut. Hier wird auch Strabos Bericht über Vienna negiert[8] (IV, 1, 11 p. 186): κώμην πρότερον οὖσαν μητρόπολιν δ' ὅμως τοῦ ἔθνους λεγομένην, κατεσκευάκασι πόλιν·

Ohne Zweifel gehen die Definitionsschwierigkeiten auf den zum Teil mißverständlichen und uneinheitlichen Sprachgebrauch Caesars zurück[9]. Selbst E. Wahle, welcher im übrigen die für Handel und Handwerk anziehende Wirkung des ständigen Sitzes der Häuptlingsfamilie[10] unterstrichen hat, unterlief

[1] E. Meyer, Römischer Staat und Staatsgedanke, Zürich 1948, 221f.

[2] Dagegen auch Grenier, Gaulois 241. F. Lot, La Gaule, Paris 1948, 94. P. Goessler, Geschichte in der Vorgeschichte, Prähist. Z. 34/35, 1949/50, 13. P.-M. Duval, La vie quotidienne en Gaule pendant la paix Romaine, Paris 1952, 57. A. Schober, Die Römerzeit in Österreich, Wien 1953[2], 51. O. G. S. Crawford, Archaeology in the field, London 1953, 137.

[3] E. Kornemann RE XVIII 721 (1939). [4] b. G. 7, 15, 1. 7, 47, 4. 7, 68, 3.

[5] Vgl. S. 229, Anm. 5.

[6] Cic. De prov. cons. 12, 29 – Die Ausgrabungen haben die oft relativ geringen Unterschiede zwischen der Lebensführung in den befestigten Siedlungen und derjenigen auf dem Lande erwiesen. Vergleichbar sind hier die Verhältnisse des Frühmittelalters, die das Sprichwort „Bürger und Bauer trennt nichts als die Mauer“ widerspiegelt. H. Wopfner, Bauerntum, Stadt und Staat, H. Z. 164, 1941, 237. Vgl. auch Caes. b. G. 5, 43, 1.

[7] a. O. 699f. – Siehe demgegenüber E. Kirsten, Raum und Bevölkerung in der Weltgeschichte I, Würzburg 1956, 226 und die Erörterung des Problems bei M. Rostowtzeff, Gesellschaft und Wirtschaft im Römischen Kaiserreich, Leipzig 1929, I, 179f. und II, 257 Anm. 10 – Vgl. auch das geläufige Kriterium der „bonitas agrorum“ bei Caes. b. G. 1, 28, 4. 1, 30, 3. 2, 4, 6. Strabo IV 1, 2 p. 178. [8] Grenier, Gaulois 241.

[9] Die einschlägigen Stellen sind exzerpiert bei W. Dehn, Die gallischen „oppida“ bei Caesar, Saalburg-Jb. 10, 1951, 36–49. Vgl. auch die nützliche Zusammenfassung des philologischen Materials durch F. Wolff, Gallien und seine Bewohner, NJbb. 1942, 194–211 – Zur Etymologie Walde-Hofmann, Lat. etymol. Wörterb., Heidelberg 1949[3], 214 und Kretschmer, Glotta 4, 1913, 304. [10] Deutsche Vorzeit 144.

in diesem Zusammenhang eine typische Ungenauigkeit, denn er schreibt ,,Derartige Siedlungen, welche viele Handwerker beherbergen und die politische Bedeutung einer Hauptstadt erringen, nennt uns Caesar aus Gallien, und er gebraucht für sie nicht das Wort urbs, sondern die Bezeichnung oppidum[1]." Es ist aber ja gerade auffällig, daß Caesar gelegentlich, doch mit einer Ausnahme[2], ausschließlich die Hauptzentren auch als urbs bezeichnet: Alesia[3], Gergovia[4], Avaricum[5], daneben aber für Anlagen das Wort oppidum benützt, die ganz sicher nicht die Funktion einer Hauptstadt hatten[6]. Nun stellte Kornemann in seiner etymologisch-terminologischen Untersuchung gerade den primären Befestigungscharakter des Begriffes oppidum heraus[7], der auch durch Varro[8] voll gestützt ist. Die römische Sammelbezeichnung aber ergibt so zur konkreten Definition der keltischen Anlagen wenig, nur kann man jedenfalls auf Grund von Caesars Vokabular die oppida nicht allesamt zu Städten machen.

Die Ausgrabungen der letzten zwei Jahrzehnte haben hier indessen schärfer sehen lassen. Aus dem gesamtkeltischen Siedlungsbild heben sich neue Großanlagen (Manching[9], Magdalensberg[10]) ebenso deutlich ab wie die mit den keltiberischen Befestigungen in Wechselwirkung stehende Provinz der Gallia Graeca[11]. In schärfstem Kontrast zu dieser mediterranen, eindeutig antik beeinflußten und überformten Siedlungslandschaft stehen etwa die Hill-Forts[12] Britanniens. Die völlige Relativität der Maßstäbe geht dort am klarsten aus Wheelers Maiden Castle-Publikation hervor. Er betont zwar, daß diese Siedlung mit ihren Straßen- und Befestigungsanlagen und mit ihren rund 4000 Einwohnern im Rahmen einer Gesamtbevölkerung der Insel von einer Million durchaus als Stadt angesprochen werden kann[13], doch er hebt auch hervor, ,,The economic basis of the native oppidum was agricultural, that of the Roman town was commercial" und ,,... there is no hint in the evidence available that there was in Iron Age urban society anything equivalent to what we should to-day call a bourgeoisie[14]." Gerade dieses Kriterium aber

[1] a. O. 126. [2] b. G. 7, 15, 1. [3] b. G. 7, 68, 3. [4] b. G. 7, 47, 4. [5] b. G. 7, 15, 4.

[6] b. G. 2, 29, 1. b. G. 4, 19, 2. Zur Stelle F. Frahm, Cäsar und Tacitus als Quellen für die altgermanische Verfassung, Hist. Viertelj. 24, 1928, 154.

[7] Vgl. S. 232, Anm. 3 und auch G. Säflund, Ancient latin cities of the hills and plains, Opusc. Archaeol. 1, 1935, 64ff. [8] L. L. V 141. [9] Vgl. S. 230, Anm. 5.

[10] Ausgrabungsberichte in Carinthia I seit 1949ff.

[11] P. Jacobsthal und E. Neuffer, Gallia Graeca, Préhist. 2, 1933, 1–64. H. Rolland, Fouilles de Saint-Blaise (Bouche-du-Rhône), Gallia, Suppl. 3, Paris 1951 und M. Jannoray, Ensérune, Thèse Paris 1955. – Siehe auch P. M. Duval, Contribution des fouilles de France 1941–1955 à l'histoire de la Gaule, Historia 5, 1956, 241.

[12] Allgem. Orientierung The Council for British Archaeology, A survey and policy of field research in the archaeology of Great Britain I, London 1948, 51ff., C. F. C. Hawkes, Hill-forts, Antiquity 5, 1931, 60–97. – Gut ausgegrabenes Beispiel K. M. Kenyon, Excavations at Sutton Walls, Herefordshire 1948–1951, Roy. Archaeol. Inst. of Great Brit. and Ireland, (Archaeolog. Journ. 110) London 1954, 27f.

[13] R. E. M. Wheeler, Maiden Castle, Dorset, Oxford 1943, 69. [14] Wheeler, a. O. 71.

erscheint uns ausschlaggebend zu sein. Es sollte auch nicht vergessen werden, daß Hawkes und Hull für Camulodunum trotz seiner Zentralstellung und trotz seiner Münzstätte für die Zeit des Cunobelinus den mediterranen Stadtbegriff eindeutig ablehnen[1].

Selbst für Gallien müßte die von Werner postulierte Einheitlichkeit der keltischen Städte, die ja auch für die ,,Oppida kleinerer Stämme und in vom Verkehr abgelegenen Gegenden" gelten soll, erst einmal bewiesen werden. Auch die von Wheeler erforschten größeren Anlagen von Camp d'Artus und Le Petit Celland[2] berechtigen zu solchen Schlüssen nicht. Childe dürfte hier richtiger urteilen: ,,a normal Gaulish hillfort ... remained economically more like a village than any contemporary Greek or Italian city. Real urbanisation was effected only after Caesar's conquest[3]." Diese Feststellung wird durch die neueren Forschungsergebnisse des römischen Kolonisationsprozesses nur bestätigt[4]. Auch für den süddeutschen Raum bleibt es fraglich, ob die im Anschluß an Werner formulierten Verallgemeinerungen E. Ennens und Vetters der wesentlich zurückhaltenderen Auffassung P. Reineckes, der sich immerhin auf eingehendste Lokalkenntnisse stützen konnte, wirklich vorzuziehen sind. Gerade Reinecke hatte dargetan, daß die Siedelungsanlagen innerhalb der süd- und westdeutschen Oppida im allgemeinen sehr bescheiden waren: ,,Mehr als eine Art Dorf wird bei uns kaum innerhalb der Oppidum-Befestigung gelegen haben[5]." Erinnern wir nochmals an Bittels Vorbehalte und doch auch an Caesars (b. G. 1, 1, 2) Hi omnes lingua, institutis, legibus inter se differunt, so wird offensichtlich, wie wenig gerechtfertigt die nivellierende Beurteilung der keltischen oppida ,,von Frankreich bis Böhmen und Ungarn", nach neuen Funden könnte man hinzufügen: und Polen[6], tatsächlich ist, eine Nivellierung, in welcher die regionalen Bedingungen und Erscheinungsformen ebenso negiert werden wie jede Größenordnung[7]. Andererseits versagt dafür auch die beliebte Scheidung von keltischem Heimat- und Kolonialgebiet[8].

[1] C. F. C. Hawkes und M. R. Hull, Camulodunum, Oxford 1947, 50.

[2] R. E. M. Wheeler, Iron Age Camps in northwestern France and southwestern Britain, Antiquity 13, 1939, 58–79.

[3] G. Childe, Trade and Industry in Barbarian Europe till Roman Times, Cambr. Econ. Hist. II, Cambridge 1952, 32.

[4] Zu N. J. De Witt, Urbanization and the Franchise in Roman Gaule, Lancaster (U. S. A.), 1940 A. N. Sherwin-White, JRS 36, 1946, 201f. M. Sordi, La simpolitia presso i Galli, Par. del Pass. 8, 1953, 118f. V. G. Childe, Prehistoric communities of the British Isles, Edinburgh 1942², 252. F. Vittinghoff, Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus, 102f.

[5] P. Reinecke, Spätkeltische Oppida 41. Siehe auch Fr. Fischer, Spätkeltische Funde, 92ff.

[6] G. Leńczyk, Wyniki dotychczasowych badań na Tyńcu pow. Kraków, Mat. Starożytne 1, Warschau 1956, 7–50.

[7] Berücksichtigt von K. Schumacher, Siedelungs- und Kulturgeschichte der Rheinlande von der Urzeit bis in das Mittelalter I, Mainz 1921, 131ff.

[8] R. Pittioni, Die urgeschichtlichen Grundlagen der europäischen Kultur, Wien 1949, 341.

Es gab, so dürfen wir zusammenfassen, keine uniforme und über ganz West- und Mitteleuropa verbreitete, keltische Städtewelt, jedenfalls dann nicht, wenn man die Kriterien der Antike anwendet, jedoch einzelne zentrale Orte, denen man auf Grund der Funde auch in politischer, religiöser und wirtschaftlicher Hinsicht durchaus die Funktionen zentraler Orte im Sinne der modernen Siedlungsgeographie[1] beimessen kann, weiterhin eine regional gegliederte, auch topographisch bedingte Vielfalt befestigter Dauersiedlungen und nicht kontinuierlich bewohnter Zufluchtsorte, meist wohl in der modernen Kategorie größerer Dörfer neben zahlreichen unbefestigten Kleindörfern und Einzelsiedlungen. – Die genetische Betrachtungsweise der oppida von A. Grenier[2] kann sehr vieles für sich geltend machen, auch hier sind jedoch Verallgemeinerungen verfrüht und die Frage des Verhältnisses der Fürstensitze zu den oppida bildet speziell im Kontinuitätsproblem noch eine weitere Aufgabe.

5. Religions-, kunst- und geistesgeschichtliche Untersuchungen

In religionsgeschichtlichen Interpretationen hat sich die keltische Numismatik im allgemeinen, dabei der grundsätzlichen Auffassung A. Blanchets[3] folgend, bewußt zurückgehalten. Dies schloß nicht aus, daß die Münzbilder im Rahmen religionsgeschichtlicher Studien als Ausdruck bestimmter Anschauungen illustrativ verwendet wurden. Im Mittelpunkt standen dabei hauptsächlich diejenigen aremorikanischen Gepräge, welche zu einem reich ausgeschmückten Kopf eine „Verkettung" mehrerer kleinerer Köpfe zeigen. F. Benoît ordnete diese Bilder der auf hellenistische Vorstellungen des Hercules ψυχοπομπός zurückgehenden Deutung des Totenführers Ogmios ein[4], während P. Lambrechts auch hier die totemistische Interpretation als „têtes coupées" nicht

[1] Über die wechselseitigen Impulse von Stadt und Wirtschaft vergleiche man allgemein H. Aubin, Stufen und Triebkräfte der abendländischen Wirtschaftsentwicklung im frühen Mittelalter, Viertelj. f. Sozial- u. Wirtsch. Gesch. 42, 1955, 21 ff. Unergiebig sind die Ausführungen von A. Winkler, Methodik der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Wien 1956, 167 f. – H. Bechtel, Ursprung und Zustrom, Schmollers Jb. 71, 1951, 97 meint in der Anlage der oppida einen Ausdruck des rationalen keltischen Denkens zu sehen.

[2] A. Grenier, Les Gaulois 238 und auch Vetters, a. O. 679 f. – Die Vererbung der Häuptlingswürde innerhalb einer Familie oder Sippe betrachtete Wahle, Deutsche Vorzeit 144 als gesellschaftliche Voraussetzung der oppida.

[3] (1, 152) – Ähnlich auch Grenier, Gaulois 262. – Neuere Gesamtdarstellungen: R. Lantier, La religion celtique, Hist. gén. d. rel. I, 1 Paris 1948. J. Vendryes, La religion des Celtes, Mana 2, Paris 1948, 240–320. Wesentliche Spezialstudien: P. Lambrechts, Contribution à l'étude des divinités celtiques ,Publ. Univ. Gand, Gent 1942 und –, L'imagerie religieuse celtique: le fond et la forme, Ann. Inst. Philol. 11, 1951, 195–212. – Zu den Interpretationsproblemen ist zu vergleichen M. B. Mackeprang, De Nordiske Guldbrakteater, Aarhus 1952, 88 ff.

[4] M. Benoît, L'Ogmios de Lucien et Hercule psychopompe, Beitr. z. ält. europ. Kulturgesch. I, Klagenfurt 1952, 144–158.

ausschließt[1]. – Ob die so häufigen Pferdedarstellungen mit E. Thévenot durch die solaren Aspekte der Beziehungen zwischen Mars und Pferd erklärt werden können, ist auch dann fragwürdig, wenn man Thévenots Prämisse der Deutung des Pferdes „comme le symbole de l'attelage solair réduit à l'animal de traction"[2] teilen wollte. Wir sehen bewußt davon ab, hier weitere ähnliche Fälle aufzuführen, in denen die Münzen als Mittel herangezogen wurden, deshalb, weil hier mit den Kriterien und Möglichkeiten der Numismatik Entscheidungen nicht herbeigeführt werden können. Auf die Interpretationen Lengyels wird unten eingegangen. Es sei jedoch daran erinnert, daß die Tatsache der Nachprägungen eine innere Beziehungslosigkeit der Nachprägungen zum Motiv, das ja in den seltensten Fällen wirklich ausgewählt werden konnte, in sich schließt, eine Beziehungslosigkeit, die häufig mit Aussagelosigkeit identisch ist.

M.-L. Sjoestedt-Jonval (105) vermutete einen direkten Einfluß aremorikanischer Münzbilder auf die Ausbildung der irischen Cuchulainn-Legende. In der vorgetragenen Form stehen der These stärkste Bedenken entgegen, da sowohl für die zeitliche Brücke wie für diejenige der Funde und damit des direkten Kontaktes alle Spuren fehlen. Es ist jedoch nicht ausgeschlossen, daß hinter den Münzbildern und der irischen Legende eine gemeinsame Schicht von Vorstellungen steht, die beides formte[3].

Fast bis zur Gegenwart wurden in der künstlerischen Gestaltung der keltischen Münzbilder überwiegend negative Aspekte[4] hervorgehoben. Man maß sie an ihren griechischen und römischen Vorbildern, betonte die Nachahmung, Entartung, Verwilderung, und deklassierte sie summarisch als Barbarisierungen. Der Versuch von E. Hucher[5] mit z. T. 15-fach vergrößerten Nachzeichnungen der westkeltischen Münzbilder und zahlreichen, heute oft überholten Einzelinterpretationen Verständnis für die keltische Münzkunst zu wecken, blieb eine singuläre Erscheinung.

Inzwischen ist in mehreren Werken die Eigenart der keltischen Kunst umfassend erarbeitet worden[6]. Die Ruhelosigkeit dieser Kunst, ihre Vorliebe

[1] P. Lambrechts, L'exaltation de la tête dans la pensée et dans l'art des Celtes, Diss. Arch. Gand. 2, Brugge 1954. Siehe auch W. Deonna, Phalères Celtiques et Gallo-Romaines avec décor de têtes humaines, Rev. Arch. 35, 1950, 35–57 und 147–181, wo die Münzbilder gebührend berücksichtigt sind, und G. Fabre, Rev. Num. 1949, 184.

[2] E. Thévenot, Sur les traces des Mars celtiques, Diss. Arch. Gand. 3, Brugge 1955, 131.

[3] Vgl. A. Blanchet, Rev. Num. 1936, 184.

[4] Sie klingen noch bei K. Pink (3, 7) und R. Forrer (75, 16f.) nach.

[5] L'art gaulois ou les Gaulois d'après leurs médailles, Paris 1868 und 1874.

[6] Besonders durch P. Jacobsthal, Early Celtic art, London 1944 – dazu Hawkes JRS 37, 1947, 191–198. R. Lantier, Les origines de l'art français, Paris 1947. P. Jacobsthal, Imagery in Early Celtic art, London 1941. –, Einige Werke keltischer Kunst, Antike 10, 1934, 42f. Hubert, Celtes II, 317f. Grenier, Gaulois 267ff. Wahle, Deutsche Vorzeit 150f. – Aus der älteren Literatur seien hervorgehoben E. T. Leeds, Celtic ornament, Oxford 1933,

für Ornament und Dekoration, ihre Methoden: die Auflösung der organischen Formen, deren Umbildung und eigenwillige Stilisierung mit der übersteigerten Ausgestaltung charakteristischer Einzelheiten, aber auch ihre Phantastik unter z. T. östlichen Einflüssen sind offenkundig gemacht. Dazu sprach die keltische Münzkunst unter den bestimmenden Impulsen zeitgenössischer Stile auch einen breiteren Liebhaberkreis an. A. Malraux (110) hat im Rahmen seiner Psychologie de l'art manche feinsinnige, freilich auch sehr persönliche und ein keltisches Kunstwollen voraussetzende Gedanken über sie vorgetragen. Leider muß jedoch gesagt werden, daß gerade das am großzügigsten ausgestattete Werk über die keltische Münzkunst (109) zu ihrem wirklichen Verständnis kaum etwas beiträgt. Da die Münzen nach Verbreitung und Anzahl immerhin die bedeutendste Gruppe keltischer Stildenkmäler bilden und wesentliche Ergebnisse zum Verstehen keltischer Psyche und keltischen Geistes liefern können, muß auf diese grundsätzlich verfehlte Arbeit näher eingegangen werden.

Lengyel hatte die Ambition, die Entwicklung der keltischen Münzkunst aufzuzeigen als ,,développement du rythme gaulois" (109, 25). Da wir jedoch, wie oben bemerkt, überhaupt noch nicht in allen Fällen eindeutig festzustellen vermögen, welches Exemplar einer ,,Stammesprägung" zeitlich früher und welches später liegt, ist dieses Unterfangen schon methodisch als Illusion zu betrachten. Neben gelegentlich anregenden Descriptionen enthält das Werk so eine Fülle subjektiver Schlüsse und es wird durch ein unaufhörliches, gewaltsames Hineininterpretieren gekennzeichnet[1]. ,,La conception gauloise est plus intellectuelle" (109, 26) – in diesen Worten gibt der Autor seinem Irrtum die adäquate Form. Da die Gefahr einfacher Gleichsetzung von keltischer und moderner abstrakter Gestaltungsweise und weiterer Mißverständnisse sehr groß bleibt, ist es notwendig, hier durch klare Definitionen zu scheiden. W. Worringers klassische kunsttheoretische Studie über Abstraktion und Einfühlung[2] und M. Verworns Trennung zwischen ideoplastischer und physio-

63ff. F. Koepp, Ogmios, Bonn. Jbb. 1919, 60. Zum Gegensatz Hallstatt-La Tène-Stil Wahle, Zur ethnischen Deutung 22f. Eine treffende Charakterisierung der La Tène-Kunst im Hinblick auf ihr Nachleben gab B. Schweitzer, Die spätantiken Grundlagen der mittelalterlichen Kunst, Leipz. Univ. Reden 16, 1949, 38f.

[1] So ist es z. B. doch sehr zweifelhaft, ob die V-förmigen Legendenreste des ΜΑΣΣΑ der massaliotischen Nachprägungen wirklich symboles astraux (26) sind, ob hinter allem und jedem ,,une expression significative" (32) steckt: ,,La couronne de laurier signifie le soleil" (pl. XVIII). Eine Schlangenlinie auf einem Kopf ,,figure aussi bien la mort que l'aspect le moins éclatant du soleil" (35). ,,Si la lyre inclinée est un symbole du coucher de soleil, la lyre retournée pourrait bien signifier la nuit" (18). Solche Passagen ließen sich beliebig vermehren.

[2] 1908 als Diss. erschienen. Letzter Nachdruck München 1948, bes. S. 27f. – Die Kriterien sind im Grunde weiterverfolgt bei A. Hauser, Sozialgeschichte der Kunst und Literatur, München 1953, dazu H. Kuhn, Viertelj. f. Soz.- u. Wirtschaftsgesch. 43, 1956, 27ff.

plastischer Kunst[1] bilden immer noch unumgängliche Voraussetzungen für das Erfassen der Wesensart und Gestaltungsweise keltischer Münzkunst. Man wird stets zu unterscheiden haben zwischen reiner Nachahmung, die außerhalb aller Kunst steht[2], naiver und reflektierter Abstraktion[3]. Kandinsky nannte die moderne abstrakte Kunst ein „Bauen auf der rein geistigen Basis[4]“, mithin eine reflektierte Abstraktion, die von der naiven keltischen unbedingt zu trennen ist. Zwar scheinen sich zunächst überraschende Parallelen zwischen modernen und keltischen Gestaltungen zu ergeben, wie dies z. B. E. Gans (107) für Masson und Picasso aufzeigte. Doch die völlig verschiedenen Voraussetzungen und die evidente Distanz im Ganzen dürfen nicht übersehen werden. Auch von einer bewußten „opposition à l'art grec“ (109, 3) kann bei den Kelten keine Rede sein. Die abstrahierende Gestaltungsweise vollzieht sich bei ihnen in einer Begegnung mit den griechisch-römischen, aber auch skythischen Vorbildern, in der Kunst der Gegenwart ist sie, trotz aller fremden Einflüsse, eine Phase eines langen eigenen Entwicklungsganges.

Weitaus glücklicher war der Ansatz von W. Jesse, der die keltische Münzkunst gegen diejenige der germanischen Völkerwanderungsreiche abhob (108) und zu der, freilich auch historisch bedingten, bleibenden Abhängigkeit der germanischen Bilder[5] die ornamentale Phantasie der Kelten in Kontrast stellte. Während die germanischen Nachahmer auch im Münzbild die Formen des römischen Reiches starr wahren wollten und daher einen eigenen germanischen Münzstil nicht entfalten können, erscheinen die griechisch-römischen Münzvorbilder bei den Kelten in freier, offener Dekomposition völlig neu gestaltet und entwickelt. Die Bilder der keltischen Münzkunst können zwar in einem Umfang, wie ihn keine andere Denkmälergruppe gewährt, mit griechischen und römischen Vorbildern und darüber hinaus auch mit Nachprägungen anderer Randbezirke des Mittelmeerraums verglichen, die Maßstäbe zu ihrer künstlerischen Bewertung aber dürfen weder klassischer noch moderner Aesthetik entnommen werden[6]. Zweifellos hat die keltische Münzprägung echte Kunstwerke aufzuweisen. Die Frische und der temperamentvolle Schwung ihrer

[1] Keltische Kunst, Berlin 1919 – Zu den Gegensätzen künstlerischer Mentalität auch W. Deonna, Du miracle grec au miracle chrétien, 3, Basel 1948, 513ff.

[2] Worringer, a. O. 23 – Vor einer zu weitgehenden Interpretation der Nachahmungen sollten die modernen Versuche warnen: T. H. G. Ward, An experiment on Serial Reproduction with special reference to the changes in the design of early coin types, Brit. Journ. Psychol. 39, 1949, 142ff. und (75, 52ff.). Anregend auch F. A. van Scheltema, Die geistige Wiederholung, Leipzig 1937, 68f.

[3] „Abstrakte Kunst und Keltenmünzen“ hat H. Gebhart in mehreren Vorträgen kontrastiert. Vgl. Num. Nachr. Bl. 5, 1955, 54. – Der Verf. verdankt ihm für diesen Abschnitt entscheidende Anregungen.

[4] W. Kandinsky, Über das Geistige in der Kunst, Bern 1952[4], 114f.

[5] Vgl. die S. 216, Anm. 5 genannte Arbeit.

[6] Ein Beispiel gerechter, aber auch nüchterner Würdigung keltischer Prägungen findet man bei C. H. V. Sutherland, Art in coinage, London 1955, 72f.

Bilder bewirken oft eine eigentümliche, unmittelbare Anmut. Die 17 von Lengyel aufgestellten westkeltischen Stile (109, 48) sind freilich praktisch wertlos. Die schärfere kunstgeschichtliche Erfassung und Durchdringung der Stilprovinzen ist eine noch offene Aufgabe, die jedoch ohne ein festes chronologisches und geographisches Gerüst nicht zu lösen sein dürfte. Darüber hinaus sollten gerade nach P. Jacobsthals großem Werk auch die Beziehungen zwischen Münzkunst und der allgemeinen Stilentwicklung überprüft werden, Klindt-Jensens[1] und Mobergs (111) Untersuchung des Kessels von Gundestrup sind hier Beispiele für den weiteren Bereich der Metallarbeiten.

Die Frage nach der östlichen Komponente der keltischen Kunst ist besonders durch P. Jacobsthal[2] neu aufgeworfen worden. In diesem Zusammenhang kommt der von K. Pink (90, 24f.) umfassend belegten Ausbildung des boischen Rolltiertyps nach skythischen[3] Vorbildern besondere Bedeutung zu. Andererseits hat P. Lambrechts[4] sehr begründet die Gegensätze zwischen skythischem und keltischem Stil profiliert und doch wesentliche Unterschiede festgehalten, indem er fand, daß die im Tierstil dominierenden Tierkämpfe im keltischen Bereich absolut fehlen, in einem Bereich, in welchem wiederum rein dekorative Motive und die Darstellung des menschlichen Kopfes als typisch erscheinen, während sie im skythischen Raum kaum vorkommen. Trotz mancher Parallelen zu östlichen Vorbildern, die lange verkannt blieben, muß doch gesagt werden, daß gerade die Stilisierung heterogener Elemente Kennzeichen der keltischen Kunst ist. – In den oben besprochenen Arbeiten wurde immer wieder der Versuch gewagt, von der Kunst- und Stilgeschichte aus zur Geistesgeschichte vorzustoßen. Schahls (112) zeitgebundene Gegenüberstellung von Keltischem und Germanischem und Krauses[5] summarische Definition eines Eindruckstils, eines Impressionismus bleibender keltisch-gallischer Eigenart sind letzthin unzureichend. E. Wahle möchte in dieser Kunst den Spiegel einer inneren Haltlosigkeit sehen, die aus der Berührung mit einer höheren Kultur, „welche nur zu der Aufnahme ihrer Äußerlichkeiten führt und zu schnell vor sich geht“[6], resultiere. Alle diese und auch die aus der religiösen Sphäre bezogenen Simplifikationen zeigen nur, wie viel hier noch zu klären ist, und sie geben gerade von der Münzkunst aus die stärkste Bekräftigung zu P. Jacobsthals Interpretation und Einordnung der keltischen Kunst überhaupt[7].

[1] O. Klindt-Jensen, Foreign influences in Denmark's early Iron age, Acta Arch. 20, 1949, 118. Zum Typus Ph. P. Bober, Cernunnos, AJA. 55, 1951, 13–51.

[2] Siehe S. 236, Anm. 6.

[3] Erörterung der Probleme mit reichen Angaben der russ. Literatur bei F. Hančar, Die Skythen als Forschungsproblem, Reinecke-Festschr. Mainz 1950, 67ff.

[4] P. Lambrechts, L'exaltation de la tête 12f.

[5] W. Krause, Die Kelten und ihre geistige Haltung, Schriften d. Kgl. Dtsch. Ges. Königsberg 12, Königsberg 1936.

[6] Wahle, Deutsche Vorzeit 145.

[7] Zum Nachwirken der Stilelemente W. Deonna, La persistence des caractères indigènes dans l'art de la Suisse romaine, Genava 12, 1934, 91–171. C. F. C. Hawkes, Bronzeworkers,

II. Teil. Regionale Übersicht

Vorbemerkung

In einer gedrängten Überschau der wesentlichen regionalen Studien können in diesem Rahmen lediglich die Hauptthemen und Ergebnisse hervorgehoben werden. Der Verfasser hofft jedoch auf jeden Fall genügend faktische Informationen zu geben, um in Einzelfragen die numismatischen Resultate auffinden oder auswerten zu lassen. Er darf auf Grund einer freundlichen Information des Chefs des Cabinet des Médailles der Bibliothèque Nationale Paris, M. Prof. J. Babelon, darauf hinweisen, daß dort z. Zt. eine kompletteBibliographie der gallischen Funde keltischer Münzen fertiggestellt wird, die gerade die Fundauswertung außerordentlich erleichtert. Eine Gesamtbibliographie der keltischen Schatzfunde, ein Pendant zu Noe, ist Desiderat.

Für die keltiberischen Prägungen sind die modernen Forschungsergebnisse der Einzeluntersuchungen in dem zusammenfassenden Überblick bei A. Beltrán Martinez (7) aufgearbeitet. Daneben bleiben aus der älteren Literatur die Werke von Heiß[1] und Vives y Escudero[2], ergänzt durch Hills Monographie (10) nützlich.

Im Rahmen einer Monographie zur Frühgeschichte Aquitaniens hat G. Fabre[3] die keltischen Münzen und Funde dieses Gebietes untersucht (29). Das numismatische Inventar der Region zeigt in voller Übereinstimmung mit den archäologischen Funden sehr deutlich die Eigenart dieser geschlossenen Geldlandschaft, die zum übrigen Gallien nur über lockere, zu den Iberern dagegen intensive Beziehungen aufwies.

Die Reichweite des Handelseinflusses von Massilia läßt sich sowohl auf Grund der Fundstreuung wie auch mit Hilfe der Nachprägungen massaliotischer Typen fassen. Für das erste Phänomen ist Blanchets Skizze (33) nun vor allem durch die Fundpublikationen von Vian (38) und Rolland (36) zu ergänzen, während die sich seit dem 4. Jh. v. Chr. bis weit ins Potal hinüber fortsetzende Serie von Nachprägungen der schweren massaliotischen Drachmen, z. T. mit eigenen Legenden, erstmals von Rolland (35) zusammenfassend behandelt wurde. In der Frage, ob Entremont 123 v. Chr. zerstört wurde, berief sich F. Benoît[4] besonders auch auf einen Schatzfund massaliotischer Münzen. Eine

Cauldrons and Bucket-Animals in Iron Age and Roman Britain, Aspects of Archaeol. in Britain and beyond, London 1951, 190 f. — P. Le Gentilhomme, Le Trésor de Coesmes, Gallia 5, 1947, 349 hat in der schematischen Stilisierung der Tetricusnachprägungen eine keltische Stilkontinuität sichtbar gemacht. Ähnlich C. H. V. Sutherland, Coinage and Currency in Roman Britain, Oxford 1937, 2.

[1] A. Heiss, Description générale des monnaies antiques d'Espagne, Paris 1870.

[2] A. Vives y Escudero, La moneda Hispanica, Madrid 1924/1926.

[3] Die Beziehungen zu den Boiern, auf die G. Fabre (30, 297) hinweist, müßten geklärt werden.

[4] F. Benoît, Le siège d'Entremont, Prov. Hist. 1952, 67ff.

moderne handelsgeschichtliche Gesamtauswertung des numismatischen Materials legte R. Busquet im Rahmen einer Wirtschaftsgeschichte Marseilles vor[1]. Seine gegen Rollands These einer Einnahme Massilias durch die Kelten um 400 v. Chr.[2] gerichteten Erörterungen sind ansprechend[3]. In der Tat dürfte ein Loskauf wahrscheinlicher sein.

Für Gallien sind als Ganzes Blanchets Darstellungen (1. 11) unersetzt. Die zeitlichen Ansätze dieser Werke müssen jedoch heute in jedem Falle überprüft werden: Z. B. wird der von Blanchet als Prototyp einer Nachprägungsreihe angesehene Denar des P. Cornelius Sulla von ihm noch um 200 v. Chr. datiert, nach Sydenham heute erst 145–138 v. Chr.[4] eingeordnet (3, 18f.) Es ist selbstverständlich, daß auch der Beginn der Nachprägungen entsprechend später anzusetzen ist.

Die Fortschritte gegenüber dem Stand von Blanchet sind besonders für das Gebiet der Aremorica und Nordfrankreichs, vor allem dank der unermüdlichen Forschungen Colbert de Beaulieus, beträchtlich. Aus der Vielfalt seiner Einzelresultate, die meist durch Überprüfung bzw. Aufarbeitung der Funde gewonnen sind, heben wir nur hervor, daß es ihm gelang, die Münzen der Veneter zu eruieren und zu ordnen (56–58), die früher nach den Abrincatui benannten Typen den Redonen sicher zuzuweisen (50. 54) und den numismatischen Niederschlag der Kämpfe des Jahres 56 v. Chr. sichtbar zu machen (56, 60f.[5]). Sein am Beispiel von Pommiers (24) ausgeführter Versuch, von den Münzfunden aus die Besiedlungsdauer eines Oppidums zu datieren, ist methodisch überaus wichtig[6]. Für Pommiers ist als Resultat zu buchen, daß die Besiedlung in den letzten Jahren vor und hauptsächlich während des gallischen Krieges erfolgte, rasch ihren Höhepunkt, vielleicht mit Unterbrechungen erreichte, und daß das oppidum bis in augusteische Zeit stark bewohnt blieb.

V. Tourneurs Interpretation der mit einem Kreuz markierten Goldkügelchen als einer Notprägung der Bellovaker zur Zeit ihrer Expedition nach Alesia (60) trat Blanchet ebenso überzeugend entgegen wie einer Zuweisung des AVAUCIA-Typs an die Tungri (61). – Eine befriedigende Deutung der bei den Remi geprägten Münzreihe, die in der Legende neben A. Hir(tius) Imp noch drei verschiedene gallische Namen nennt (1, 382ff. und 11, 66), ist noch nicht geglückt. Auch die besonders in Funden um Pommiers massiert auf-

[1] R. Busquet, L'Antiquité in Hist. du Commerce de Marseille I, Paris 1949, bes. 27f., 56f. und 74. – Leider ist die Fundverbreitungsliste S. 74 unbefriedigend.

[2] H. Rolland, Sur les drachmes lourdes de Marseille, Provincia 1935, 245f.

[3] a. O. 56f.

[4] E. A. Sydenham, The coinage of the Roman Republic, London 1952, Nr. 386.

[5] Vgl. auch J.-B. Colbert de Beaulieu und E. Guisbourg, La trouvaille de monnaies gauloises de Mordelles, Ann. de Bretagne 1952, 221–233.

[6] Zur Methode sind zu vergleichen die Ausführungen von K. Kraft, Das Ende des Legionslagers Haltern, Bonn. Jbb. 1955/56, 95–111 und die S. 218 Anm. 1 genannte Studie.

tretende Legende CRICIRV ist bisher lediglich auf „un personnage suession"[1] bezogen. Ebenso bedürfte der weit verbreitete Münztyp mit Germanus Indutilli L.[2] einer eingehenden Spezialuntersuchung. Ähnliches gilt für die als „Liga gegen Ariovist" zusammengefaßten Reihen[3]. Blanchet hat erst kürzlich auf die großen Schwierigkeiten hingewiesen, welche die Vorstellung solcher Ligen für die keltische Münzprägung nach sich zieht. (20, 32) Gerade bei den verhältnismäßig späten Serien, die auf Grund ihrer Legenden i. a. auch noch in den älteren Fundnachrichten faßbar sind, könnte neue systematische Fundauswertung erheblich weiter führen. – Für die Parisii gab G. Fabre eine gute Zusammenfassung (46), während F. Delage in einem Überblick des keltischen Münzumlaufs des Departements Haute-Vienne vorschlug, den Haupttypus des Schatzfundes von Vaulry den Lemovices zuzuteilen (44).

Die Probleme der arvernischen Prägungen hat A. Blanchet anläßlich einer Untersuchung der Schatzfunde von Sainte-Uze und Lapte wieder aufgegriffen (42). Da er nach wie vor daran festhält, daß die arvernische Goldprägung vom 3. bis in das 1. Jh. v. Chr. andauert, deutet er die Buchstaben auf den Varianten der Statere jener beiden Fundkomplexe als Herrscherinitialen, das Λ V wird dabei auf Luernios bezogen, die Leier als konstantes arvernisches Symbol aufgefaßt. Den Hort von Sainte-Uze brachte Blanchet in Zusammenhang mit den Kämpfen unter Bituitus gegen Q. Fabius Maximus.

Für Britannien ist trotz der klaren, mit leider unkontrollierbaren Fundkarten ausgestatteten Monographie Macks (64) immer noch Evans Werk (63) die Basis aller Untersuchungen. Auf Grund von Typenkartierungen vermochte Brooke (66. 67) die Chronologie und die historischen Voraussetzungen der Hauptreihen zu klären, dabei insbesondere die Zäsuren der beiden Invasionen freizulegen. Die Serien der belgischen Dynastien hat Allen erstmals mit einer gültigen chronologischen Synopsis für den Zeitraum 60 v. – 69 n. Chr. geordnet (65) und die Brigantenprägungen mit Legenden wurden besonders als Quelle für die Entwicklung der Stellung Cartimanduas schlüssig verwandt (68). Sydenham hat im Beispiel der britannischen Stilisierung der Pferdedarstellung auf den Münzen und im Vergleich dieser Bilder mit dem „White horse"-Bild bei Uffington einen für die Stilgeschichte und Lokalisierung religiöser Vorstellungen wichtigen Beitrag gebracht (69). Besonders bedeutungsvoll war weiter die Entdeckung der Münzstätte des Cunobelinus in Camulodunum[4].

Die Schwierigkeiten bei der Zuordnung bestimmter Typen werden hauptsächlich im Bereich Ostgalliens und der Schweiz evident[5]. Der keltische

[1] A. Blanchet, Rev. Celt. 28, 1907, 76 zu O. Vauvillé, Monnaies gauloises des Suessions à la legende CRICIRV, Rev. Num. 1906, 117–131.

[2] Dazu (27, 264) und C. A. Moberg, When did Late La Tène begin? Acta Arch. 21, 1950, 117.

[3] (75, 114ff.) Die Vorstellung geht zurück auf F. de Saulcy, Lettres à M. A. de Longpérier XI, Rev. Num. 1860, 409–424.

[4] Hawkes-Hull, Camulodunum 49f.

[5] Vgl. oben S. 228. Die in Deutschland infolge der Kriegsereignisse wenig bekannte

Geldumlauf der Schweiz ist mehrfach erörtert worden. Dabei bleibt die in allen Zuweisungen und Ausdeutungen zurückhaltende Arbeit von E. Vogt (73) für die Gesamtentwicklung der Geldwirtschaft immer noch wertvoll. R. Forrer wies die Gründe für die unvollständige und unbefriedigende Vorlage der Münzfunde von La Tène auf (71), eine gerade an dieser Stelle bedauerliche Forschungslücke, und er schied sechs keltisch-gallische Münzströmungen der vorrömischen Schweiz (72), nämlich 1. eine helvetisch-arvernische Zone, der alle frühen Philippernachprägungen zugeschrieben werden, im Westen, 2. boiisch-helvetisches Geld konzentriert an der Basler Rheinecke, an Aaremündung und Bodensee, 3. eine salassische Goldströmung, in der Forrer die schriftlosen und höhergewichtigen Gepräge den Nantuaten, die geringerwertigen mit raeto-etruskischer Schrift den Salassern selbst zuweist, 4. einen Zufluß massaliotischen Silbers, 5. einen weiteren gallischer Silberquinare römischen Ursprungs in der Westschweiz und schließlich 6. Potinmünzen teils aus gallischer Provenienz, teils einheimischer Herstellung[1].

Für das Oberrheingebiet bilden R. Forrers Veröffentlichungen (75. 76) die wichtigste Materialgrundlage. Besonders in seiner Fundauswertung für das Elsaß hat F. dabei versucht, den numismatischen Niederschlag des Arvernerreiches, selbst mit Einbeziehung badischer Fundstellen, zu umreißen[2]. Auch mehrere Einzelhypothesen sind jedoch nicht gesichert[3]. – Die Fundkarten von G. Behrens für die im Rheingebiet gefundenen Gepräge der „Helvetier, Arverner, Rauracer, Treverer und Mediomatricer", der Treverer-Bronzen und nordhelvetischen Silbermünzen, der Wangionen-, Catalauni- und Aduatuker-Typen (77) erwiesen sich teilweise als unvollständig und unkritisch bearbeitet. Immer wieder aufgegriffen wurde die Frage der eigenartigen Wangionen- oder Mattiaker-Prägungen (81). Die Möglichkeit von Prägungen germanischer Randstämme sollte man dabei nicht prinzipiell ausschalten, sie ist innerhalb des geldwirtschaftlichen Gefälles durchaus gegeben. R. Kremer glaubt einer Untersuchung der Titelberg-Funde entnehmen zu können (80), daß die ARDA-Münzen dort geprägt wurden[4]. Als Geld belgischer Hilfsvölker erklärte F. Fre-

Arbeit von G. Wüthrich (74) ist lediglich als Materialvorlage (171 Exemplare auf 7 Tafeln!) wichtig, sie verzichtet auf Auswertungen und ist im übrigen ein Referat der früheren Forschungen.

[1] Das Problem der Sequaner-Prägung streift F. Staehelin, a. O. 27ff. Der dort genannte Zeitungsaufsatz von F. Burckhardt war mir nicht zugänglich. – G. Richard, Ann. de Bourgogne 21, 1949, 211ff. versuchte auf Grund der Fundzusammensetzung zu belegen, daß Dijon im Sequanergebiet lag. Besonders wichtig ist die von Ph. Lederer, Neue Beiträge zur antiken Münzkunde, Schweiz. Num. Rundschau 32, 1946, 7 publizierte Potin-Münze vom „Leuker"-Typ mit der Legende ΣΩΛΙΜΑ, die nunmehr auf drei Metallsorten nachgewiesen ist. [2] Dagegen überzeugend A. Blanchet, Rev. Celt. 48, 1931, 155.

[3] Vgl. S. 218, Anm. 3 und S. 244, Anm. 2.

[4] Zu dieser Prägung E. Krüger, Arda princeps, Trier. Z. 1, 1926, 98f. und E. Wahle, Deutsche Vorzeit 142f.

mersdorf die sog. Aduatuker-Gepräge (78). Dem besonders im Raum zwischen Mittelrhein, Vogesen und Mittlerer Maas verbreiteten Münzbild mit rückblickendem Tier widmete G. Behrens eine Spezialstudie (113). Die sogenannten germanischen Regenbogenschüsselchen mit Triquetrum und Zackenornament deutete Forrer (79) als Gepräge der Marser, Sugambrer, Tenkterer und Ubier, wobei er in den Drususzügen 12/11 v. Chr.[1] den Anlaß für die Bildung der Horte von Bettenkamp und Bochum zu sehen glaubte[2]. Auch seine Interpretation der Beizeichen und die Auswertung der Gewichtsunterschiede gehen viel zu weit. Wichtiger ist der gerade durch diese Münzen bezeugte Hinweis auf die außerordentlich starke Übernahme keltischer Kulturelemente bei den rheinischen Germanenstämmen.

Für Baden-Württemberg ist der einzige Versuch einer Auswertung der keltischen Münzfunde von Hertlein (82) vorgelegt worden[3], dem es nach einer kritischen Durchsicht des Materials vor allem darum ging, die Abwanderung der Helvetier zwischen 80 und 70 v. Chr. nachzuweisen. In den meist cursorischen Behandlungen der mannigfaltigen „Tectosagen-Prägungen" konnten Klassifizierung und Ursprung dieser Typen nicht besser geklärt werden[4]. – Die keltischen Münzfunde aus Mitteldeutschland hat Schirwitz summarisch kartiert[5]. Für die Fragen der Fernverbreitung ist das gesteckte Beobachtungsgebiet jedoch zu klein. – Die hundert Jahre alten Arbeiten F. Strebers (83) sind für den bayerischen Raum immer noch wichtig. Es darf indessen gehofft werden, daß in absehbarer Zeit eine neue kritische Materialvorlage erfolgen wird[6]. Für einen Schatzfund aus Manching mit mehreren hundert „nordhelvetischen" Silbermünzen (Büscheltyp) nahm Behrens (84, 218) das Jahr 15 v. Chr. als Zeitpunkt des Vergrabens an. Auch hier ist der Ansatz keineswegs eindeutig[7], sondern wie in den Fällen Bettenkamp und Bochum bekannten historischen Ereignissen angepaßt.

[1] Vgl. hierzu K. Christ, Nero Claudius Drusus, ms. Diss. Tübingen 1953, 41 ff., sowie Drusus und Germanicus, Paderborn 1956, 36 ff.

[2] Dagegen E. Norden, Germanische Urgeschichte 192.

[3] Für Baden bereitet F. Wielandt eine Studie vor. Vgl. F. Wielandt, Badische Münz- und Geldgeschichte, Karlsruhe 1955, 2. – Der Verf. selbst wird im Rahmen der von ihm bearbeiteten Gesamtvorlage der antiken Fundmünzen Baden-Württembergs für diesen Raum eine regionale Auswertung geben. S. vorläufig die Verbreitungskarte bei K. Bittel, Die Kelten in Württemberg, Berl.-Leipz. 1933, Tafel 32.

[4] Gerade diese Reihen müssen in einer Monographie geordnet werden. Vgl. (3, 13. 88, 4. 11, 43).

[5] K. Schirwitz, Griechische, keltische und römische Münzen aus Mitteldeutschland Germania 30, 1952, 46–55.

[6] Sie wird z. Zt. vom Bayer. Landesamt f. Denkmalpflege vorbereitet. H.-J. Kellner wird im Rahmen der von der Regierung von Oberfranken herausgeg. Kulturgeschichte Oberfrankens die Münzfunde darlegen. – Neue Fundnachr.: Bayer. Vorgesch. Bl. 21, 1956, 2. Teil.

[7] W. Krämer, Ein außergewöhnlicher Latènefund aus dem Oppidum von Manching, Reinecke-Festschrift (1950), 94.

Für die Beurteilung des keltischen Geldumlaufs kommt den Räumen der heutigen Schweiz und Österreichs besondere Bedeutung zu. Während durch die Schweiz, parallel zur Streichrichtung des Juras und der Schwäbischen Alb, eine alte Handelsstraße aus sw-licher Richtung nach NO bis Stradonitz zieht[1], eine Verbindung zwischen Süd- und Zentralfrankreich auf der einen und Böhmen auf der anderen Seite, die auch den wechselseitigen Austausch von Münzen erklärt und eine Bahn starker Geldverkehrsspannung sichtbar macht, führt etwa längs der heutigen österreichischen Ostgrenze eine andere Hauptader von Norden nach Süden und vermittelt so einen Anschluß an die große Silberwirtschaftseinheit der Philipp- und Alexander-Nachprägungen. So bedauerlich das Fehlen einer modernen kritischen Studie der keltischen Münzfunde in Bayern bleibt, so begrüßenswert ist die numismatische Feinarbeit, die K. Pink in seiner erschöpfenden Auswertung der österreichischen Funde (3) geleistet hat, eine Arbeit, die für alle Regionaluntersuchungen auch methodisch beispielhaft ist. Der Norden Österreichs ist durch Goldfunde (Zentren im NO Oberleiserberg auf dem Wege längs der March, im NW Linz via Budweiser Senke) bestimmt, im Süden überwiegen die mannigfaltigen, den Ostkelten nahestehenden Prägungen, die einen eigentlichen Münzverkehr bewirken. – Für Noricum gab Pink eine Systematik der Silberprägung (86), welche er den Tauriskern[2] zuwies. Hier zeigt der ältere, etwa um 90 v. Chr. geprägte Typus mit Apollokopf und Pferd eine Verbindung westlicher und östlicher Bilder, während um die Mitte des 1. Jh. v. Chr. neue Impulse in der Einführung des gallischen Lanzenreiters und der Legenden sichtbar werden in einer Reihe, die drau-aufwärts besonders in Virunum, Teurnia und Gurina verbreitet ist. Der Fund eines Falschmünzermodels auf dem Magdalensberg gab zu der begründeten Vermutung Anlaß, daß der aus der Tectosagenkreuzmünze entwickelte Gurinatypus dort geprägt wurde (87).

Die Erforschung der „boischen" Münzprägung hat deutlich gemacht, wie sehr sich in diesen Serien Anregungen aus Osten (Skythen), Südwesten (Spanien, Gallien) und Süden (römisch-kampanische und makedonische Einflüsse) treffen und wie weitreichend andererseits gerade das Vorbild dieser Reihen im Westen, hauptsächlich für die Vindeliker, gültig geworden ist. Trotz der Modifizierungen und Berichtigungen in der Anordnung der Münzreihen, die K. Pink (90) verdankt werden, bleibt es R. Paulsens (88) Verdienst, ein in Materialvorlage und Literaturerfassung vorbildliches Corpus der Boierprägungen vorgelegt und, Gohl Ödöns Ansätzen vertrauend, auch den historischen

[1] F. Staehelin, a. O. 53. K. Christ, Die Militärgeschichte der Schweiz in römischer Zeit, Schweiz. Z. f. G. 5, 1955, 455.

[2] Zur Tauriskerfrage zuletzt R. Heuberger, Taurisker und Noriker, Ammann-Festgabe 2, Innsbruck 1954, 161–171 und H. Müller-Karpe, Zeugnisse der Taurisker in Kärnten, Carinthia I 141, 1951, 594–677. Guter bibliographischer Überblick zur La Tènezeit in Österreich bei K. Willvonseder, Zur keltischen Besiedlung des Ostalpenraumes, Neue Beitr. z. ält. europ. Kulturgesch. 2, Klagenf. 1953, 92ff.

Zusammenhang gezeigt zu haben. Nach den Korrekturen Pinks ergab sich folgendes Bild: Im ersten Abschnitt der boischen Münzprägung, die nahezu ausschließlich in Gold erfolgte, lassen sich zwei Phasen scheiden: 1. eine nachahmende Prägung (Nachahmung des Alexanderstaters mit der Nike und des Alkis-Typs) 2. eine „nationale Prägung". Während die Nachahmungen des Alexanderstaters vor allem in Mähren durch direkten Kontakt erklärt werden, schlug Pink für die Entstehung des Alkis-Typs als Arbeitshypothese vor, daß die oberitalischen Boier[1] in einer irregulären Prägung auf der Vorderseite den Bellonakopf der römisch-kampanischen Reihen, auf der Rückseite die Athena Alkis der Festtetradrachmen Philipps V., der sie wahrscheinlich unterstützte, vereinigten und nach ihrer Niederlage diese „Revolutionsmünze" nach Norden zu ihren Stammesgenossen brachten[2]. – Diesen Nachprägungen folgt die bemerkenswerte Ausbildung der „nationalen Prägung", die auf der Vorderseite eine breitschneidige Lochaxt, auf der Rückseite das Rolltier, beides Motive skythischer Kunst, zeigt. Von diesem Prototyp aus gehen im Westen die Regenbogenschüsselchen, im Osten die Muschelreihen. Die nach Gewicht und Darstellungsweise eindeutig als die spätesten Exemplare gekennzeichneten Muschelstatere tragen den Namen des BIATEC, der dann auch auf dem boischen Großsilber häufig erscheint. Das Bildgut dieser boischen Reihen und auch die Gestaltung der Legende zeigt spanische, teilweise jedoch auch wohl italische oder östliche Einflüsse. Aus den Münzlegenden sind die Namen von 14 Häuptlingen bekannt, die wohl z. T. nebeneinander münzten. Eine klare Ordnung war dabei bislang nicht möglich, lediglich der Nachweis, daß NONNOS auf BIATEC folgt. Der Übergang zur Silberprägung ist eine Anpassungserscheinung im Zuge der boischen Abwanderung nach Osten. Das ca. 60–45 v. Chr. anzusetzende Silbergeld läßt gerade durch seinen einheitlichen Münzfuß und die Gestaltungsweise auf eine straffe Organisation schließen, während die Fundverteilung die Abwanderung des Stammes bis zur Katastrophe im Kampfe gegen Burebistas verfolgen läßt. – Gegen diese in sich geschlossene, bisher allgemein anerkannte und nach numismatischen Kriterien gerechtfertigte Auffassung führten neuerdings Rayman (94) und Castelin (92) ins Feld, daß die archäologischen Befunde teilweise mit dem geschilderten Ablauf nicht übereinstimmen und es fraglich sei, ob die Boier diese Münzen geprägt hätten. Die Bevölkerung von Stradonitz und die Volcae Tectosages wurden von ihnen als mögliche Prägeherren genannt.

Pinks Monographie des keltischen Geldumlaufs in Österreich konnte vorläufig Abschließendes, sein weitgesteckter Aufriß der gesamten ostkeltischen Münzprägung (98) notgedrungen nur den offenen Rahmen für spätere Einzel-

[1] Die numismatischen Probleme hinsichtlich der Chronologie und des Ausmaßes der Prägungen, welche P. Jacobsthal, On Livy XXXVI 40 (Boiian Silver), AJA. 47, 1943, 306–312 aufwirft, sind bisher nicht weiter verfolgt worden.

[2] (90, 18f.) nach Strabo V, 1, 10 p. 216 – doch vgl. schon Menghin, WPZ. 22, 1935, 49f.

forschungen geben. Behandelt ist bei ihm vor allem das Zirkulationsgebiet des Philippers und seiner Nachprägungen auf ursprünglich phönikischem Fuß, das sich von Noricum südlich der Alpen, Serbien und Albanien über Ungarn bis nach Westrumänien erstreckt, während der Bereich der attischen Tetradrachmen mit ihren Nachahmungen besonders in Thrakien und die Nachahmungen der Thasos-Tetradrachmen, ein Gesamtraum, der im Gegensatz zu den Philippernachprägungen keine Neuschöpfungen zeigt, lediglich cursorisch berührt ist. Pink geht davon aus, daß bis 168 v. Chr. in Makedonien für die Kelten die alten Philippstypen weitergeschlagen wurden. Eine erste Gruppe unmittelbarer Nachahmungen nimmt er für die Skordisker, wohl gestützt auf die Silbergruben von Damavia in Anspruch. Nach ihrem Erlöschen, um 110 v. Chr. folgen auf Grund der Funde und nach stilistischen Kriterien gebildete Reihen lokaler Neuschöpfungen, die bis in das 5. Jahrzehnt des 1. Jhs. v. Chr. reichen. Hervorzuheben ist, daß Pink – nach einem Vorschlag Alföldis – eine Gruppe des Banats, die wahrscheinlich im südlichen Teil des Komitats Krassó entstand, mit der Herrschaft des Burebistas in Zusammenhang bringt und „das Umsichgreifen der Daker auch im illyrischen und keltischen Anteil des Karpathenbeckens veranschaulicht" (98, 42, 122) findet. Die Einstempelungen auf abgenutzten Exemplaren spiegeln dann in der letzten Phase der ostkeltischen Prägungen als Ausdruck lokaler Umlaufsbegrenzungen das Eigenleben der kleineren Stämme und Verbände[1]. – Pinks erstes Durcharbeiten des ostkeltischen Materials zeigt die Schwierigkeiten der Zuweisung vieler Varianten in einzelne Gruppen und deren Zuordnung an Prägeräume und -herren. Möchten gerade deshalb die historischen, geographischen, ethnographischen und kulturhistorischen Auswertungen, die Pink vorbereitet hatte, bald folgen. Auch Pinks chronologische Ansätze müßten, wie oben erwähnt, weiter fundiert werden, wobei vor allem die Prämisse, die Dauer der Philipperprägungen, einer endgültigen Klärung bedarf. Daneben ist eine Monographie für die von Bulgarien bis Rumänien verbreiteten Nachprägungen der Thasos-Tetradrachmen ein Desiderat[2].

AUSGEWÄHLTE BIBLIOGRAPHIE ZUR KELTISCHEN NUMISMATIK UND GELDGESCHICHTE

I. Allgemeine Darstellungen und Handbücher zur Geschichte und Kultur der Kelten

J. Déchelette, Second age du fer ou époque de La Tène, Manuel d'Archéol. Préhist. II, 3 Paris 1914.

G. Dottin, Manuel pour servir à l'étude de l' antiquité celtique, Paris 1915[2].

[1] Siehe auch (23) als Pendant bei den Westkelten.

[2] Der Verfasser bedauert, daß es ihm die Verhältnisse der ihm zugänglichen Bibliotheken verwehren, weitere Spezialliteratur der osteuropäischen Länder zu nennen bzw. auszuwerten.

A. Grenier, Les Gaulois, Paris 1945.

H. Hubert, Les Celtes II, Paris 1950[2].

C. Jullian, Histoire de la Gaule, II[4] und III[6], Paris 1913–1926.

R. Lantier, Die Kelten, Historia Mundi 3, München 1954, 400–458.

J. Pokorny, Keltologie, Wissensch. Forschungsber., Geisteswiss. Reihe 2, Bern 1953,95–184.

(Das bei Pokorny genannte, in bretonischer Sprache abgefaßte Sammelwerk über Geschichte und Kultur der Kelten „Notennou diwar-benn av Gelted koz o istor hag o sevenadur, dastumet hag urziet gant Meven Mordiern ha lakaat e brezonek gant Abherve", Brest 1944 war mir unzugänglich. – Eine zusammenfassende Arbeit von J. Filip, Keltové ve střední Evropě, Die Kelten in Mitteleuropa, die auch „das keltische Münzwesen und seine arch.-hist. Bedeutung" behandeln wird, soll in Kürze in Prag erscheinen.)

II. Gesamtdarstellungen und Untersuchungen zum Gesamtbereich der keltischen Numismatik

1. A. Blanchet, Traité des monnaies gauloises, Paris 1905; zu ergänzen durch die Chronique de Numismatique Celtique, die Blanchet seither führte:
   1. Rev. Celt. 28, 1907, 73–78.
   2. Rev. Celt. 29, 1908, 72–79.
   3. Rev. Celt. 30, 1909, 189–197.
   4. Rev. Celt. 31, 1910, 49–59.
   5. Rev. Celt. 32, 1911, 396–406.
   6. Rev. Celt. 34, 1913, 397–405.
   7. Rev. Celt. 39, 1922, 338–347.
   8. Rev. Celt. 48, 1931, 149–162.
   9. Etud. Celt. 1, 1936, 134–148.
   10. Etud. Celt. 5, 1950/51, 347–351.

2. R. Forrer, Keltisches Münzwesen, Eberts Reallex. d. Vorgesch. 6, 1926, 301–326.

3. K. Pink, Einführung in die keltische Münzkunde mit besonderer Berücksichtigung Österreichs, Archaeol. Austr. 6, Wien 1950 – dazu Rez. Colbert de Beaulieu, Rev. Belge Num. 97, 1951, 199–202.

4. N. Breitenstein, Studies in the Coinages of the Macedonian Kings, Acta Arch. 13, 1942, 242–258.

5. C. A. Moberg, Om keltiska mynt och antik historia, Fornvännen 46, 1951, 1–20, 137–158 dazu Schwabacher, Schweiz. Münzbl. 2, 1951, 109f.

6. W. Schwabacher, Antik barbarmynting belyst av svenskt material, Fornvännen 47, 1952, 263–275.

III. Regionale Untersuchungen

Hispania

7. A. Beltrán Martinez, Curso de Numismatica I, Cartagena 1950.

8. J. Amorós, Drachmes dites Ibériques, Catal. Expos. Internat. Num. Paris 1953, 39–41.

9. J. O. Galindo, La España primitiva a través de las monedas Ibéricas, Bilbao 1947.

10. G. Hill, Notes on the ancient coinage of Hispania Citerior, Num. Not. Mon. 50, New York 1931. – Siehe nr. 119. 120.

Gallia

a) Gesamtdarstellungen und Untersuchungen zum Gesamtraum

11. A. Blanchet – A. Dieudonné, Manuel de numismatique franç. I, Paris 1912, 1–91.

12. A. Blanchet, Monnaies gauloises inédites ou peu connues, I, Rev. Num. 1907, 461–475, II, Rev. Num. 1922, 121–135, III, Rev. Num. 1932, 173–188.

13. E. Muret – A. Chabouillet, Catalogue des monnaies gauloises de la Bibliothèque Nationale, Paris 1889.

14. H. de la Tour, Atlas des monnaies gauloises, Paris 1892.
15. B. Roth, Ancient Gaulish coins including those of the Channel Islands, Brit. Num. Journ. 9, 1912, 1–80.
16. G. Behrens, Keltische Goldmünzen in der Sammlung des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz, Mainz 1955 – dazu R. Paulsen, Hamb. Beitr. z. Num. 1955/56, 153–157.
17. E. Bertrand, Symboles et attributs sur les monnaies gauloises, Rev. Num. 1931, 141–3.
18. A. Blanchet, Les vicissitudes de la monnaie en France depuis les origines jusqu' au XIX siècle, Transact. Int. Num. Congr. 1936, 279–290.
19. –, Jeux de mots et onomatopées sur les monnaies gauloises, Etud. Celt. 1949, 82–86.
20. –, Réflexions sur les monnaies gauloises, Rev. Num. 1951, 21–34.
21. J.-B. Colbert de Beaulieu, Méthode pour rechercher les ateliers monétaires de la Gaule celtique, Catal. 2. Conc.-Expos. Num. Paris 1951, 168–170.
22. –, La numismatique celtique de la Gaule, Ogam 5, 1953, 67–106.
23. –, La contremarque dans le monnayage d'or gaulois, Gallia 12, 1954, 55–72.
24. –, Peut-on dater par la numismatique l'occupation gauloise d'un oppidum? L'exemple de Pommiers, Rev. Arch. Est 1955, 260–270, weiterhin zahlreiche kleinere Spezialstudien, die J.-B. Colbert de Beaulieu in Ogam, beginnend 6, 1954 veröffentlicht hat.
25. P. M. Duval, Monnaies au navire de l'Europe occidentale, Hommages Bidez-Cumont, (Latomus 2), Bruxelles 1949, 91–96.
26. J. Ferrey, Le cheval dans la Numismatique gauloise du Nord, Conc.-Expos. Num. Paris 1949, 95–98.
27. R. Forrer, Zur Charakteristik des keltischen Potinmetalles, Berl. Mz. Bl. 34, 1913, 650–656.
28. P. C. Vian, Les animaux sur les monnaies gauloises, Catal. Expos.-Conc. Num. Paris 1951, 85–88.

b) Regionale Einzeluntersuchungen

Aquitania

29. G. Fabre, Les civilisations protohistoriques de l'Aquitaine, Paris 1952, 146–152.
30. –, La numismatique de la Gaule indépendante et ses rapports avec les civilisations protohistoriques, Congr. Préhist. de France 1950, Paris 1952, 295–297.

Narbonensis

31. E. Bonnet, Les influences helléniques sur les monnaies de la Gaule Narbonnaise, Bull. Arch. du Com. des Trav. Hist. 1936/37, 77ff.
32. G. Hill, On the coins of Narbonensis with Iberian inscriptions, Num. Not. Mon. 44, New York 1930.

Massilia

33. A. Blanchet, Recherches sur l'influence commerciale de Massalia en Gaule et dans l'Italie septentrionale, Rev. belge num. 1913, 291–328.
34. –, La Minerve de Massalia, Corolla Num. Oxford 1906, 10–15.
35. H. Rolland, L'expansion du monnayage de Marseille dans le pays celto-ligure, Rev. Et. Ligures 15, 1949, 139–148.
36. –, La trouvaille de Marsillarques, Rev. Num. 1942, 103–109.
37. –, La drachme de Glanon, Bergerac 1933 – Rez. A. Blanchet, Rev. Num. 1934, 146f.

Süd- und Zentralfrankreich

38. P. C. Vian, Quelques trouvailles monétaires dans le Vaucluse et la région faites de 1920 à 1941, Rev. Num. 1941, 11–31.

39. –, Circulation des monnaies dans le Pays du Vaucluse, Rhodania 1938/46, 32–52.
40. H. Muller, Le trésor de deniers consulaires et de quinaires gaulois de Villette, Bull. de l'Acad. delphin. 1922 nr. 144, 32 S.
41. E. Bertrand, Monnaies gauloises régionales, Rev. préhist. de l'Est 1912, 161–182.
42. A. Blanchet, Les monnayages des Arvernes à propos de trouvailles récentes, Rev. Num. 1938, 121–131.
43. J.-B. Colbert de Beaulieu, Le statère de Vercingétorix à la tête casquée, Rev. belge num. 100, 1954, 57–73.
44. F. Delage, Le trésor de Vaulry (Haute Vienne) et les monnaies gauloises du Limousin, Rev. Num. 1937, 57–70.
45. G. Chauvet, Monnaies gauloises, La Cachette de la Meilleraie-Tillay (Vendée), Bull. Soc. d' Antiqu. de l'Ouest 1921, 661–703.
46. G. Fabre, Les monnaies des Parisii, L'Histoire de Paris depuis 2000 ans, Expos. Num. Paris 1950, 1–12 und Album 2, 4, 6. – Hierzu Colbert de Beaulieu, Rev. belge num. 1953, 105f.
47. O. Vauvillé, Monnaies gauloises des Suessions à la legende CRICIRV, Rev. Num. 1906, 117–131.
48. V. Leblond, Monnaies gauloises recueillies dans l'arrondissement de Clermont (Oise), Rev. Num. 1906, 381–411.
49. L. Coutil, Inventaire des monnaies gauloises de la Seine Inférieure, Caen 1908.

Aremorica

50. J.-B. Colbert de Beaulieu, L'attribution controuvée d'un monnayage gaulois aux „Abrincatui", Rev. belge num. 1950, 27–33.
51. –, Un monnayage celtique non attribué, isolé dans le Nord-Est de l'Armorique, Ann. de Bret. 1952, 81–93.
52. Ders. und E. Guisbourg, La trouvaille de monnaies gauloises de Mordelles (1893), Ann. de Bret. 1952, 221–233.
53. J.-B. Colbert de Beaulieu, Monnayage armoricain et monnayage belge, Ann. de Bret. 1952, 233–238.
54. –, La trouvaille de monnaies celtiques de Saint-Jacques-de-la-Lande, Rev. belge num. 1948, 15–76 – dazu G. Fabre, Rev. Num. 1949, 182–185.
55. –, Le monnayage coriosolite, Num. Circ. 59, 1951, 321–324.
56. –, La trouvaille de monnaies vénètes de Pipriac, Rev. belge num. 1953, 31–62.
57. –, Une énigme de la numismatique armoricaine: les monnaies celtiques des Vénètes I. Le billon – Mem. de la Soc. d'hist. de Bret. 33, 1953, 5–52.
58. –, II. L'or, ebendort 34, 1954, 5–38.
59. N. V. L. Rybot, Armorican art, Yersey 1952 – Rez. G. Fabre, Rev. Num. 1954, 220f.

Belgica

60. V. Tourneur, Une monnaie de nécessité des Bellovaques, Gaz. Num. de Brux. 10, 1906, 83–93. Rez. Blanchet, Rev. Celt. 28, 1907, 74f.
61. –, La monnaie de bronze des Tongrois (51–27 a. Chr.); Annal. du XXI[e] Congr. de la Fédér. archéol. et hist. de Belge II, Liège 1909, 461–479 – dazu Blanchet, Rev. Celt. 1910, 56f.
62. –, Le statère d'or de Philippe de Macédoine et ses imitations directes en Belgique, Rev. belge num. 1933, 5–9.

Britannien

63. J. Evans, The coinage of the ancient Britons, London 1864 mit Suppl. 1890.
64. R. P. Mack, The coinage of ancient Britain, London 1953 – Rez. Hawkes, Num. Chron. 1954, 230–233.

65. D. F. Allen, The Belgic dynasties of Britain and their coins, Archaeologia 90, 1944, 1–46.
66. G. C. Brooke, The Philippus in the West and the Belgic invasions of Britain, Num. Chron. 1933, 88–138.
67. –, The distribution of Gaulish and British coins in Britain, Antiquity 7, 1933, 268–289.
68. I. A. Richmond, Queen Cartimandua, JRS 44, 1954, 43–52.
69. E. A. Sydenham, The white horse and ancient British coin-types, Num. Chron. 1944, 65–76.

Schweiz

70. R. Forrer, Les statères et quarts de statères helvètes en or trouvés à La Tène, in P. Vouga, La Tène, Leipzig 1923, 125–130.
71. –, Widersprüche in der chronologischen Bewertung der Münz- und anderer Kleinfunde der Station La Tène, Festschrift A. Oxé, Darmstadt 1938, 153–160.
72. –, Die sechs keltisch-gallischen Münzströmungen der vorrömischen Schweiz, Anz. f. Schweiz. Altertumskunde 40, 1938, 192–200.
73 E. Vogt, Zur gallischen Numismatik der Schweiz, 41. Jahresber. Schweiz. Landesmus. Zürich 1932, Wintherthur 1933, 91–101.
74. G. Wüthrich, Celtic numismatics in Switzerland, Num. Chron. 1945, 1–33.

Rheinlande

75. R. Forrer, Keltische Numismatik der Rhein- und Donaulande, Straßburg 1908, Rez. Regling, R. G. Korr. Bl. 1909, 27–31.
76. –, Les monnaies gauloises ou Celtiques trouvées en Alsace, Mulhouse 1925.
77. G. Behrens, Kelten-Münzen im Rheingebiet, Prähist. Ztschr. 34/35, 1949/50, 336–354 – dazu H. Cahn, Schweiz. Münzbl. 1, 1950, 71.
78. F. Fremersdorf, Ein Gesamtfund sog. Aduatuker-Münzen aus Köln, Altschlesien 5, 1934, 242–246.
79. R. Forrer, Die keltogermanischen Triquetrumgepräge der Marser, Sugambrer, Tenkterer und Ubier, Jahrb. Ges. f. lothring. Gesch.- und Altertumskunde 22, 1910, 442–486.
80. R. Kremer, Les monnaies gauloises trouvées au Titelberg, Publ. Sect. hist. de l'Inst. du Luxembourg 67, 1938, 487–536.
81. H. Schönberger, Zu den Keltenmünzen Forrer 352, Germania 30, 1952, 383–388 – dazu Schwabacher, Schweiz. Münzbl. 4, 1953, 53. Zur Interpretation dieses Münztyps, der sog. Wangionenmünzen, immer noch J. Cahn, Wangionen, Mattiaker oder Ubier, Mitt. f. Münz-Sammler 1929, 321–324 und 339–340, daneben G. Behrens, Die sogenannten Wangionen-Münzen, Festschr. A. Oxé, Darmstadt 1938, 160–163 mit Pink, nr. 3, 19. Siehe nr. 118.

Württemberg

82. F. Hertlein, Die geschichtliche Bedeutung der in Württemberg gefundenen Keltenmünzen, Fundber. aus Schwaben 12, 1904, 60–107.

Bayern

83. F. Streber, Über die sogenannten Regenbogen-Schüsselchen, Abhandl. K. Bayer. Akad. d. Wiss. 1860, 1862.
84. G. Behrens, Kelten-Münzen von Manching, Berl. Num. Z. 1951, 217–222.
85. F. Hertlein, Zur Abstammung der süddeutschen Regenbogenschüsselchen, Germania 2, 1918, 4–8.

Noricum

86. K. Pink, Keltisches Silbergeld in Noricum, Wien. Prähist. Ztschr. 24, 1937, 42–76.
87. –, Falschmünzermodel einer norischen Kleinsilbermünze vom Magdalensberg, Neue Beitr. z. ält. europ. Kulturgesch. 3, Klagenfurt 1954, 29–31; vgl. bes. nr. 3)!

Boier

88. R. Paulsen, Die Münzprägungen der Boier, Leipzig-Wien 1933, 2 Bände; dort S. 167–172 Verzeichnis der früheren Untersuchungen. Dazu: J. Skutil, Addenda moravica au livre du Paulsen, Num. Cas. Cesk. 10, 1934, 7–23. E. Schulz, Über boische Ainorix-Münzen, Num. Zprávy 7, 1940, 9–13; Rez. Pink, Num. Lit. Bl. 1933, 2731–2735 und nr. 90!
89. R. Paulsen, Die Wanderungen der keltischen Stämme in Süddeutschland und in den Ostalpenländern, Bl. f. Münzfreunde 78, 1954, 6–13 und 33–41.
90. K. Pink, Die Goldprägung der Ostkelten, Wien. Prähist. Ztschr. 23, 1936, 8–41.
91. F. Cach, Zur Münztechnik der bojischen Regenbogenschüsselchen, Num. Cas. 1943, 105 ff.
92. K. Castelin, Über Regenbogenschüsselchen und andere keltische Prägungen in Böhmen, Num. Ztschr. 76, 1955, 5–12.
93. K. Pink, Ein neuer Schatzfund von boischem Großsilber aus Preßburg, Mitt. Öst. Num. Ges. 7, 1952, 137f.
94. R. Rayman, Numismaticky príspevek k dejinam Hradiste u Stradonic, Num. Listy 3, 1948, 8–20.
95. –, Catalaunská mince ze St. Hradiska v zovem úhlu Cech, Num. Listy 5, 1950, 41 ff.
96. –, Jak vzmikl typ mincí se „skeblí" ve Stradomicích, Num. Listy 5, 1950, 105 ff.
97. V. Polák, La langue de Biatec, Arch. Rozhl. 6, 1954, 76–79. – Siehe nr. 114–117.

Ostkelten

98. K. Pink, Die Münzprägung der Ostkelten und ihrer Nachbarn, Diss. Pann. II, 15, Budapest 1939 – dort S. 11 ff. die wichtigste ältere Literatur vereint. Von den älteren Studien bleiben insbesondere wertvoll die Arbeiten von Gohl Ödön, dessen Bibliographie: Num. Köz. 26/27, 1928/29, 11–13.

Von wichtigeren Arbeiten zu den Prägungen der Ostkelten und der Nachbarräume sind mir infolge der bekannten bibliographischen Schwierigkeiten lediglich bekanntgeworden:

99. O. Floca, Monnaies „daciques" du type Hunedoara, Dacia 11/12, 1948, 71–104.
100. D. Popescu, Le trésor de monnaies „daces" de Tulghes, Dacia 9/10, 1945, 210–242.

IV. Religionsgeschichte

101. F. Benoît, L'Ogmios de Lucien et Hercule Psychopompe, Neue Beitr. z. ält. europ. Kulturgesch. I, Klagenfurt 1952, 144–158.
102. K. Günther, Über ein frühes nordisches Münzbild und seine vermutlich keltische Herkunft, Bl. f. Münzfreunde 75, 1940, 9–14.
103. F. Koepp, Ogmios, Bonn. Jahrb. 125, 1919, 38–73.
104. P. Lambrechts, L'exaltation de la tête dans la pensée et dans l'art des Celtes, Diss. Archaeol. Gand. II, Brugge 1954, bes. 50 ff.
105. M.-L. Sjoenstedt-Jonval, Légendes épiques irlandaises et monnaies gauloises, Recherches sur la constitution de la légende de Cuchulainn, Et. Celt. 1, 1936, 1–77.

V. Kunstgeschichte

106. J.-B. Colbert de Beaulieu, Origine, évolution et mutations d'un différent monétaire en Gaule celtique, Rev. belge num. 98, 1952, 31–39.
107. E. Gans, A vindication of the „Barbarians", The Numismatist 64, 1951, 612–616.
108. W. Jesse, Beiträge zu den Beziehungen zwischen Münzprägung und Kunst, I. Keltische Münzprägung, Abh. d. Braunschweig. Wiss. Ges. 2, 1950, 211–220.
109. L. Lengyel, L'art gaulois dans les médailles, Montrouge-Seine 1954; Rez. Schwabacher, Schweiz. Mzbl. 4, 1954, 69 und J. Babelon, Rev. Num. 1954, 218f.

110. A. Malraux, Psychologie de l'art III, La monnaie de l'absolu, Paris 1950, 189–206 – dazu Colbert de Beaulieu, Rev. belge num. 1953, 106.
111. C.-A. Moberg, Om Gundestrup-kitteln och de keltiska mynten, Några synpunkter, Stockholm 1952, 362–371.
112. A. Schahl, Münzgeschichte als Stilgeschichte, Welt als Geschichte 1943, 110–117.
113. G. Behrens, Das rückblickende Tier in der vor- und frühgeschichtlichen Kunst Mitteleuropas, Festschr. RGZM 1952, I, 26–43.

VI. Nachträge

114. K. Castelin, Ku keltskému mincovnictvi nasich zemi, Num. Listy 11, 1956, 34–48.
115. –, Keltské duhovky v Čechách, Num. Listy 10, 1955, 33–40.
116. C. A. Moberg, Keltská numismatika a archeologické problémy, Num. Listy 11, 1956, 65–69.
117. P. Radoměrský, Nálezy Keltských Mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezku, in E. Nohejlova-Prátová u. a., Nálezi Mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezku, I, Prag 1955, 33–84 (Katalog m. Fundkarte).
118. H. Schönberger, Eine keltische Münze von der Goldgrube, Germania 34, 1956, 152–154 (Typ Forrer 352 mit Fundortkarte dieses Typs).
119. A. M. de Guadan, Las Leyendas Ibéricas en las Dracmas de Imitación Emportana, Madrid 1956.
120. –, Algunos problemas fundamentales de las amonedaciones de plata de Emporion y Rhode, Numisma 4, 1954, 9–47.
121. G. Belloni, Studi preliminari sull' arte dei Celti – Monete dei Celti Orientali, Aquileia Nostra 27, 1956, 11–24.
122. J.-B. Colbert de Beaulieu, Numismatique celtique d'Alésia, Rev. belge num. 101, 1955, 55–83.
123. W. Drack, Ein Mittellatèneschwert mit drei Goldmarken von Böttstein (Aargau), Ztschr. f. Schweiz. Archäologie und Kunstgesch. 15, 1954/55, 193–235.
124. G. Fabre und M. Mainjonet, Monnaies gauloises, Paris 1957 (Zodiaque 32).
125. K. Castelin, Drobné keltské mince typu Alkis, Num. Listy 11, 1956, 130–139.
126. I. Winkler, Contributii numismatice la istoria Daciei, Acad. Rep. Pop. Romîne, fil. Cluj, Studii si Cercetări Ştinţifice, Ser. III, 6, 1955, 13–180 (mit Fundregister und 13 Karten).

München KARL CHRIST

MISZELLE

THE PEACE OF CALLIAS AND THE PONTIC EXPEDITION OF PERICLES

Citing the terms of the alleged Peace of Callias according to Protocallisthenes *apud* Plutarch, *Cimon*, 13, 4, also Demosthenes, XIX, 273, Diodorus, XII, 4, 5 (i.e. Ephorus), and Lycurgus, *Against Leocrates*, 73, who say that it forbade Persian ships to sail within the Chelidonian Islands (or Phaselis) and the Cyanean Rocks, citing also Aristodemus (FGrHist 104 F 13, 2) and the Suda, s. v. Κίμων, Wade-Gery in 1940 propounded the view that the Cyanean Rocks of the agreement were those Cyanean Rocks twenty-five miles west of the Chelidonean Islands and four miles from the coast[1]. He indicated that other modern scholars explained the phrase ἔνδον (or ἐντὸς) Κυανέων as a reference to the Blue Rocks near the mouth of the Thracian Bosporus, but he neglected to tell the reader that Aelius Aristides did too: Panathenaic Oration 153 (p. 249 Dindorf), ἐκ δὲ τῶν τῆς πόλεως ἀγώνων καὶ ἀποστόλων εἰς τοῦτο κατῆλθεν ὥσθ' ὡμολόγησε δυοῖν μὲν ὅροιν εἴσω μηκέτι πλευσεῖσθαι πρὸς μεσημβρίαν μὲν Χελιδονέας, πρὸς δὲ ἄρκτον Κυανέας θέμενος, κτλ. For Aristides the Blue Rocks were the *northern* Blue Rocks familiar to the Greeks and not those from which the late town of Cyaneae derived its name.[2]

The view that the reference is to the southern Cyaneae has now been embraced by Raphael Sealey, "The Peace of Callias once more," *Historia*, III (1955), pp. 325–33, likewise without the evidence of Aelius Aristides. His reasons on p. 330 for rejecting the identification of the Cyaneae with the Blue Rocks near the Thracian Bosporus are (1) that "since the other two places mentioned as sea-limits were in the south-east, it is tempting to accept the Cyaneae there as the third" and (2) that "there was no point in naming the Bosporan Cyaneae as a sea-limit, since the Persian Empire had no Black Sea fleet."

However, the second reason has no validity, because the Persians might well have a fleet in the Black Sea at some later date. It would be elementary prudence to reckon with this contingency too. The first reason, moreover, is hardly a reason at all. The phrase is always "within the Cyanean (Rocks) and Phaselis" or "within the Cyanean (Rocks) and the Chelidonian Islands." Phaselis and the Chelidonian Islands are never mentioned together by the extant early writers; they are alternative limits and are distinguished from the Cyanean (Rocks).

Aristides in the Panathenaic Oration 153 (p. 250 Dindorf) mentions a land limit too, θαλάττης δ' ἀφέξειν ἴσον πανταχῇ σταδίους πεντακοσίους. This distance, about $51^{3}/_{5}$

[1] H. T. Wade-Gery, "The Peace of Kallias", *Athenian Studies Presented to William Scott Ferguson* (*Harvard Studies in Classical Philology*, Supplementary Volume I, 1940), pp. 121–156, particularly p. 135, "Kyaneai is the southernmost point", and p. 136, "Possibly Phaselis-Chelidoniai was the limit in 449, Kyaneai in 423, and Demosthenes contaminated the two treaties. Far more likely the clause was reciprocal, and Kyaneai-Chelidoniai-Phasis defined the zone into (and beyond) which neither party should send ships of war. A demilitarized zone". In 1950, however, Meritt, Wade-Gery and McGregor, *A.T.L.*, III, p. 116, recognized as a possibility that the Cyaneae of the agreement were the Cyaneae at the mouth of the Bosporus.

[2] This key passage from Aelius Aristides is not cited by Meritt, Wade-Gery and McGregor either in *A.T.L.*, II, "Testimonia" or in *A.T.L.*, III, Ch. viii, "The Peace of Kallias."

miles, is surely the one given by Protocallisthenes *apud* Plutarch, *Cimon*, 13, 4 and by Demosthenes, XIX, 273 as a day's ride by horse. It is also surely the one given by Diodorus, XII, 4, 5 (from Ephorus) as a three days' march.

The land limit as interpreted by Aristides does not represent a different version. The day's ride by horse was the original definition; the three days' march (so Diodorus) and the five-hundred stades (so Aristides) were mere interpretations for Greeks who were not in the habit of measuring distance by horseback rides. In fact, when Aristides refers again to the Peace of Callias in the Panathenaic Oration, 169 (p. 277 Dindorf), he says: οὐ γὰρ ἐᾷ (sc. ἡ πόλις) πλεῖν εἴσω Χελιδονέων καὶ Κυανέων, "εἰ δ' ἐπὶ τῇ ἵππῳ μέγα φρονεῖς, οὐδὲν μᾶλλον ἐλᾷς ἄχρι θαλάττης, ἀλλ' αὐτῆς," φησι, "τῆς ἵππου δρόμον ἡμέρας τῆς θαλάττης ἀποσχήσεις." And in the Roman Oration 10 Aristides refers to these land and sea limits when he says to the Romans: οὐ γὰρ σκόπελοι θαλάττιοι οὐδὲ Χελιδόνεαι καὶ Κυάνεαι τὴν ὑμετέραν ἀρχὴν ὁρίζουσιν οὐδὲ ἵππου δρόμος ἡμερήσιος ἐπὶ θαλάττην, "Promontories in the sea do not limit your empire, not even when they are the Chelidonian and Cyanean Isles, nor does the distance from which horsemen can reach the sea in a day."

Aristides, accordingly, had the same version as Protocallisthenes (Plutarch), Demosthenes, Ephorus (Diodorus) and Lycurgus. It would be methodically wrong to argue that Aristides misunderstood the reference to the Cyanean Rocks. One must assume, in the absence of evidence to the contrary[1], that the school tradition was right and that all[2] who mentioned the Cyanean Rocks as a sea limit had the rocks at the entrance to the Thracian Bosporus in mind.

It follows that the theory of a demilitarized zone bounded by Phaselis, the Chelidonian Islands and the southern Cyaneae collapses, a theory already rejected by Sealey.

As for the question whether the Peace of Callias was authentic or not, I have no new evidence. The King may not have made a sacred commitment even for himself, much less for his descendants, but he did in fact abide by the terms, and to reap the advantage of the new policy he must have advised the Athenians of his intention. Thus, from a practical standpoint, the Peace of Callias was, I think, authentic enough. On the other hand, the Athenians themselves may have been unwilling at the time to publicize even a real treaty of this sort from fear of losing their allies. Either an informality which spared the royal prestige or an avoidance of publicity among the contributing allies may have made it possible for the critics of Athens later to deny this great achievement of Athenian hegemony, and also made it easier for Athenians later to exaggerate the terms. The exaggeration I have in mind is that of Isocrates, VII, 80 and XII, 59, who speaks of the Halys as the land limit.

Since, unlike Sealey, I consider the Peace, which Diodorus dates to 449/8 B.C., authentic and since in view of the whole evidence I must interpret the reference to the Cyanean Rocks as a reference to those at the entrance to the Thracian Bosporus, it follows that I cannot date the Pontic Expedition of Pericles in 435 B.C. after the Peace. But Meritt, Wade-Gery and McGregor, *A.T.L.*, III, pp. 114–7, have already made a case for dating the Pontic Expedition in 450 B.C. I think the evidence from Aristides assures the date 450 B.C.

Baltimore — James H. Oliver
The Johns Hopkins University

[1] In fact, the version of Aristodemus (FGrHist 104 F 13, 2), who names as limits "Cyaneae and River Nessos and Phaselis, which is a city in Pamphylia, and Chelidoneae", rather supports Aristides, and not just in the spelling of Chelidoneae.

[2] One more literary reference to the Peace of Callias may be added: Himerius, Oratio II, 29. This appears to be derived from Aelius Aristides and has no importance.

NACHRICHTEN

THIRD INTERNATIONAL CONGRESS OF CLASSICAL STUDIES LONDON

31 August — 5 September 1959

The Third International Congress of Classical Studies (FIAEC) will take place in London from 31 August to 5 September, 1959.

Le troisième Congrès international des études classiques (FIAEC) aura lieu à Londres du 31 août au 5 september 1959.

Der dritte internationale Kongreß für Altertumswissenschaft (FIAEC) wird vom 31. August bis 5. September 1959 in London stattfinden.

Secretary

50 Bedford Square
London, W. C. 1.